

PREFACE
»序言

本研究是由中美的智库，即综合开发研究院与美国经济战略研究所共同合作完成。

综合开发研究院简介

综合开发研究院（中国·深圳），是在党中央、国务院的倡导下，顺应中国改革开放发展的形势和需要，由马洪、李灏、蒋一苇、陈锦华、高尚全、林凌、纪中等 116 位经济学家、企业家和社会活动家，自愿联合、共同发起，于 1989 年 2 月在深圳经济特区创办的国内第一家综合性、政策性、全国性的新型智库。

综合开发研究院坚持“立足深圳、面向全国、走向世界”的方针，围绕着城市化、市场化和国际化等在中国经济与社会变革中所出现的重大理论和实践问题进行分析研究，为各级政府、企业和社团组织的决策提供高质量的智力支持和科学依据。

建院 25 年来，综合开发研究院在沿海沿江沿边开放、区域经济发展与合作、公共政策与管理、产业发展与规划、城市发展与管理、企业发展战略等方面开展了深入的调查研究，很多研究报告以其前瞻性、创新性和实操性被中国各级政府和国内外企业社团所广泛采纳。

综合开发研究院以推动中国的改革开放事业和人类社会的进步为己任，积极探索创新中国新型智库的运行机制，努力打造在国内外具有影响力的公共政策研究机构与新型智库，为提升中国软实力发挥积极的作用。

综合开发研究院实行理事会领导下的院长负责制，以富有特色的机构文化凝聚人才，以管理机制创新激发活力，拥有一支有理论素养、经受实践磨练、敬业向上的百人精英团队。经过 25 年的发展，综合开发研究院已经成为中国最具活力的新型智库之一。

美国经济战略研究所简介

美国经济战略研究所（英文缩写 ESI）1989 年成立于美国华盛顿，是一家非政府、非营利性、无党派的公共政策研究机构。研究所致力于研究全球化与市场化的力量如何实现利益的最大化，而不致扭曲市场和增加成本。要实现这一目标，需以原则、政策和制度为基础，并符合民主价值观。鉴于国家安全与利益将越来越依赖其在全球市场的表现，研究所对于国家政策与企业策略尤为关注，以确保全球化的公平公正和互惠互利。

ESI 坚定地相信市场，并了解所有的市场运作都是在一定范畴内的规则和制度下进行的。为此，ESI 研究宏观经济中各个要素的重要性，例如利率、汇率、存款率等。与许多经济政策机构不同，ESI 十分注重制度和结构的因素，以及构成整体经济体系的具体产业。毕竟如果关键部件有故障，机器就不能良性地运转。因此，ESI 研究主要产业和技术，以及国内和国际的产业政策。

随着全球化重要性的突显，ESI 以其务实的研究和商业化的运作模式，使其逐渐成为政府研究咨询的主要参与者。其成员通过出版书籍、发表文章，以及为国会提供论证，为政府和商界领袖提供内部咨询，来传达自己的观点和策略。此外，ESI 每年还会举行一系列颇具影响力的论坛和讲座。

在过去的十年中，ESI 对一些贸易谈判的结果具有重大影响，其中包括乌拉圭回合谈判，北美自由贸易协定，美国对日本、中国和欧洲的经济和贸易政策，电信、国际航空和其他重要的经济和贸易问题。此外，ESI 还帮助了许多跨国公司制定发展战略。

随着世界进入新世纪，对于企业、政府和消费者来说，全球市场更为复杂。ESI 十分善于解决这些复杂问题，提供专家分析，并在经济全球化的因素下给它们以指引。

在过去的四十年当中，科技的发展缩短了时间和距离。世界主要市场迅速融合为一体。冷战结束后，这一趋势的加快激发了整个世界市场力量的活力。

由于投资成本的不断提高，全球化成为每个国家保持其竞争力的必然选择。正是因为全球化趋势不可避免，一个基于公开、透明、开放、平等规则下的全球化才显得格外重要。

课题研究概要

本研究的缘起，是综合开发研究院与经济战略研究所对于全球经济再平衡的必要性、美国和中国在这一过程中角色的重要性以及两个国家各自的产业政策，所进行的一系列非正式的讨论。

迄今为止，对这些问题的研究，多数采用的是片面从美国或中国单方面的视角。本报告试图既采用美国视角，侧重阐述中国

需要进行的改革；同时从中国视角来讨论美国需要进行的改革。

本报告将尝试阐释以下问题：(1) 全球不平衡对世界经济恢复所造成的影响，以及未来可能造成更严重经济危机的影响程度；(2) 两国的产业政策分别是什么；(3) 产业政策如何导致了不平衡现象的产生；(4) 两国应采取何种切实的政策调整来逐渐扭转这种不平衡现象。

报告分为两个部分，分别由综合开发研究院与美国经济战略研究所分别完成。

CONTENTS
» > 目录

序 言	1
美方智库研究报告	1
中方智库研究报告	69
参考文献	152
后记	154
PREFACE	157
US Think Tank Report	161
China Think Tank Report	245
Reference	333
Afterword	334

FIGURES
>> 图目录

图 1 2005 – 2012 年美国的进出口结构.....	71
图 2 2005 – 2012 年美国进口结构技术分类（详细分类）.....	71
图 3 2012 年美国进口结构技术分类（详细分类）.....	72
图 4 2005 – 2012 年美国进口结构技术分类（大类分类）.....	72
图 5 2005 – 2012 年美国出口结构技术分类（详细分类）.....	73
图 6 2012 年美国出口结构技术分类（详细分类）.....	73
图 7 2005 – 2012 年美国出口结构技术分类（大类分类）.....	74
图 8 2005 – 2012 年中国进出口总额.....	75
图 9 2005 – 2012 年中国进口结构技术分类（详细分类）.....	75
图 10 2012 年中国进口结构技术分类（详细分类）.....	76
图 11 2005 – 2012 年中国进口结构技术分类（大类分类）.....	76
图 12 2005 – 2012 年中国出口结构技术分类（详细分类）.....	77
图 13 2012 年中国出口结构技术分类（详细分类）.....	77
图 14 2005 – 2012 年中国出口结构技术分类（大类分类）.....	78
图 15 2005 – 2012 年中美之间贸易出口总额	79
图 16 2005 – 2012 年美国对中国出口结构	79

图 17 2005 – 2012 年中国对美国出口结构	80
图 18 美国近 10 年储蓄率变化	82
图 19 美国近 10 年储蓄、投资和贸易逆差占 GDP 比重的变化	82
图 20 2005 – 2011 年美国的消费、储蓄和投资	83
图 21 2005 – 2011 年中国的消费、储蓄和投资	83
图 22 2005 – 2011 年中美两国的消费总额及消费率	84
图 23 2005 – 2011 年中美两国的储蓄总额及储蓄率	85
图 24 2005 – 2011 年中美两国的投资总额及投资率	86
图 25 2005 – 2012 年美国三次产业结构	87
图 26 2005 – 2012 年美国各行业 GDP 总量增长态势	87
图 27 2005 – 2011 年中国三次产业结构	88
图 28 2005 – 2011 年中国各行业 GDP 总量增长态势	89
图 29 2005 – 2012 年美国第二产业内部结构变动	90
图 30 2005 – 2011 年中国第二产业内部结构变动	90
图 31 2005 – 2012 年美国第三产业内部结构变动	91
图 32 2010 年美国第三产业内部结构	92
图 33 2005 – 2010 年中国第三产业内部结构变动	92
图 34 2010 年中国第三产业内部结构	93
图 35 2005 – 2011 年美国三次产业劳动生产率	95
图 36 2005 – 2012 美国各行业平均工资	95
图 37 2005 – 2011 年中国三次产业劳动生产率	96
图 38 2005 – 2012 年中国各行业平均工资	97
图 39 2005 – 2011 年中美两国比较劳动生产率	98
图 40 2005 – 2012 年中美工资总额占 GDP 比重及工资比年增长率	99
图 41 2005 – 2011 年中美工业工资总额占工业 GDP 比重	100
图 42 2005 – 2012 年美国人口结构	101

图 43 2005 – 2011 年美国就业结构	101
图 44 2005 – 2012 年中国人口结构	102
图 45 2005 – 2011 年中国就业结构	102
图 46 2005 – 2012 年中美两国抚养比	103
图 47 2005 – 2011 年美国的结构偏差系数	105
图 48 中国的结构偏差系数（2005 – 2011 年）	105
图 49 1960 – 2011 年美国城市化率和工业化率	107
图 50 1947 – 2011 年中美两国制造业占 GDP 的比重	107
图 51 1960 – 2011 年中国城市化率和工业化率	108
图 52 美国近 10 年贸易逆差总量趋势	110
图 53 美国历年经常项目赤字及占 GDP 比重	110
图 54 美国 2002 – 2012 年财政赤字变化表	111
图 55 美国财政赤字及其占 GDP 比重变化	112
图 56 2007 – 2013 年美国失业率的变化	116
图 57 城乡居民家庭人均收入（单位：元）	128
图 58 城镇居民人均纯收入及其实际增长速度	130
图 59 农村居民人均纯收入及其实际增长速度	130
图 60 2006 – 2011 年我国人均居民消费（单位：元）	138
图 61 2008 – 2011 年社会消费品零售总额及其增长速度	138
Figure 1. U. S. Export and Import Structure, 2005 – 2012	246
Figure 2: Technical Classification of U. S. Import Structure, 2005 – 2012 (Detailed)	247
Figure 3: Technical Classification of U. S. Import Structure in 2012 (Detailed)	247
Figure 4: Technical Classification of U. S. Import Structure, 2005 – 2012 (Class Schedules)	248

Figure 5: Technical Classification of U. S. Export Structure, 2005 – 2012 (Detailed)	248
Figure 6: Technical Classification of U. S. Export Structure in 2012 (Detailed)	249
Figure 7: Technical Classification of U. S. Export Structure, 2005 – 2012 (Class Schedules)	249
Figure 8: Total Value of China Import and Export, 2005 – 2012	250
Figure 9: Technical Classification of China's Import Structure, 2005 – 2012 (Detailed)	251
Figure 10: Technical Classification of China's Import Structure in 2012 (Detailed)	251
Figure 11: Technical Classification of China's Import Structure, 2005 – 2012 (Class Schedules)	252
Figure 12: Technical Classification of China's Export Structure, 2005 – 2012 (Detailed)	252
Figure 13: Technical Classification of China's Export Structure in 2012 (Detailed)	253
Figure 14: Technical Classification of China's Export Structure, 2005 – 2012 (Class Schedules)	253
Figure 15: Total Export Value of Sino-U. S. Trade	254
Figure 16: Structure of U. S. Export to China, 2005 – 2012	255
Figure 17: Structure of China's Export to U. S., 2005 – 2012	255
Figure 18: Changes of the U. S. Saving Rates for the Past 10 Years	257
Figure 19: Changes of the Proportion of Saving, Investment and Trade Deficit in the U. S. GDP for the past 10 years	257
Figure 20: U. S. Consumption, Savings and Investment, 2005 – 2011	258

Figure 21 : China's Consumption, Savings and Investment, 2005 – 2011	258
Figure 22 : Total Consumption and Consumption Rate, China vs USA, 2005 – 2011	259
Figure 23 : Total Savings and Savings Rate, China vs. USA, 2005 – 2012	260
Figure 24 : Total Investments and Investment Rates China vs. USA, 2005 – 2011	260
Figure 25 : Structure of Three Major Industries in USA , 2005 – 2012	261
Figure 26 : Growth Trend of Total GDP by Industry in USA, 2005 – 2012	262
Figure 27 : Structure of Three Main Industries in China , 2005 – 2011	263
Figure 28 : Growth Trend of Total GDP by Industry in China, 2005 – 2011	263
Figure 29 : Internal Structure Change of U. S. Secondary Industry, 2005 – 2012	264
Figure 30 : Internal Structure Change of China's Secondary Industry, 2005 – 2012	265
Figure 31 : Internal Structure Change of U. S. Tertiary Industry, 2005 – 2012	265
Figure 32 : Internal Structure of U. S. Tertiary Industry in 2010	266
Figure 33 : Internal Structure Change of China's Tertiary Industry, 2005 – 2010	267
Figure 34 : Internal Structure of China's Tertiary Industry in 2010	268
Figure 35 : Labor Productivity of U. S. Tertiary Industry in 2005 – 2011	270
Figure 36 : Average Wages by Industry in USA , 2005 – 2012	270

Figure 37 : Labor Productivity of China's Three Industries , 2005 – 2011	271
Figure 38 : Average Wages of by Industry in China , 2005 – 2012	272
Figure 39 : Labor Productivity Comparison , USA vs China , 2005 – 2011	273
Figure 40 : Proportions of Gross Payroll to GDP and the Annual Growth Rate of Wage Proportions in China and the United States in 2005-2012	274
Figure 41 : Proportions of Industry Gross Payroll to Industry GDP in China and USA , 2005 – 2011	275
Figure 42 : Demographic Structure , USA , 2005 – 2012	276
Figure 43 : U. S. Employment Structure ; 2005 – 2011	277
Figure 44 : Demographic Structure , China , 2005 – 2012	277
Figure 45 : Employment Structure in China , 2005 – 2011	278
Figure 46 : Dependency Ratios in China and USA , 2005 – 2012	279
Figure 47 : Structure Deviation Coefficient in the United States , 2005 – 2011 ...	279
Figure 48 : Structure Deviation Coefficient in China (2005 – 2011)	280
Figure 49 : Urbanization Rate and Industrialization Rate in USA , 1960 – 2011	282
Figure 50 : Proportion of Manufacturing Industry to GDP in China & USA , 1947 – 2011	283
Figure 51 : Urbanization Rate and Industrialization Rate in China , 1960 – 2011	284
Figure 52 : Trend of Gross Trade Deficit in USA in Recent 10 Years	285
Figure 53 : Current Account Deficit Over the Years and Proportion in GDP	286
Figure 54 : Table of Fiscal Deficit , 2002 – 2012	286
Figure 55 : Change of US Fiscal Deficit and Proportions in GDP	287
Figure 56 : US Unemployment Rate , 2007 – 2013	292

Figure 57 : Urban and Rural Household Incomes Per Capita (Unit: CNY)	307
Figure 58 : Net Income Per Capita of Urban Residents and its Actual Growth Rate	309
Figure 59 : Net Income Per Capita of Rural Residents and its Actual Growth Rate	309
Figure 60 : 2006 – 2011 Household Consumption per Capita in China (Unit: CNY)	316
Figure 61 : Total Annual Retail Sales and Growth Rate , 2008 – 2011	317

TABLES
» » 表目录

表 1 产品的技术分类	69
表 2 2010 年中美两国第三产业相同行业对比	93
表 3 2010 年部分国家和地区人均 GDP、城市化水平和工业化水平	106
表 4 2011 年部分国家和地区人均 GDP、城市化水平和工业化水平	106
表 5 金融危机爆发初期美国政府出台的政策措施	113
表 6 《美国经济复兴与再投资法案》主要措施	114
表 7 政府对重点领域的救助和刺激政策	115
表 8 联邦政府债务占 GDP 比重	116
表 9 美国量化宽松政策主要措施	117
表 10 国家出口计划主要政策措施	119
表 11 美国政府参与地区贸易机制的事件	120
表 12 美国“再工业化”战略举措	122
表 13 美国重振制造业的具体措施	123
表 14 美国调整能源发展战略的举措	126
表 15 调整收入分配的主要政策	129
表 16 社会保障改革的主要政策	131
表 17 2001 年与 2011 年社会保障力度对比表	133

表 18 住房保障改革的主要政策	134
表 19 我国 GDP 增长及内外需占总需求比重与居民消费率	136
表 20 刺激消费的主要政策	136
表 21 新型城镇化的的主要政策	139
表 22 国企改革与民企准入的主要政策	142
表 23 新能源产业改革的主要政策	143
表 24 新材料产业改革的主要政策	144
表 25 信息技术及互联网产业改革的主要政策	145
表 26 生物医药产业改革的主要政策	146
表 27 节能环保产业改革的主要政策	147
Table 1. Technical Classification of Products	245
Table 2: Comparison of the Same Industries in Tertiary Industry China vs US, 2010	268
Table 3: GDP Per Capita, Urbanization Level and Industrialization Level in Countries and Regions in 2010	281
Table 4: GDP Per Capita, Urbanization Level and Industrialization Level in some Countries and Regions in 2011	281
Table 5: Policies and measures issued by US government at the beginning of crisis	288
Table 6: Main incentives stipulated in <i>American Economy Recovery and Reinvestment Act</i>	290
Table 7: Bailout and Stimulus Policies issued by Government on Key Areas ...	291
Table 8: Proportion of Federal Government Debt on GDP	292
Table 9: Main measures of US quantitative easing policies	293
Table 10: Main measures of NEI	295
Table 11: Events of US Government about Attending Regional Trade	

Mechanism	297
Table 12: Measures stipulated in Reindustrialization Strategy	299
Table 13: Specific measures for revitalizing manufacturing industry	301
Table 14: Measures Taken by the United States to Adjust Energy Development Strategies	304
Table 15: Major Policies of Adjusting Income Distribution	308
Table 16: Major Policies of Social Security Reform	310
Table 17: Correlation Table of Social Security Performance between 2001 and 2011	311
Table 18: Major Policies of Housing Security Reform	312
Table 19: China's GDP Growth, Percentage of Internal & External Demand in Aggregate Demand and Household Consumption Ratio (HCR)	314
Table 20: Major Policies to Stimulate Consumption	315
Table 21: The Main New Urbanization Policies	318
Table 23: Major Policies regarding SOE reform and Access for Private Enterprises	320
Table 24: The Main Policies of the New Energy Industry Reform	322
Table 25: Major Reform Policies for the New Material Industry	324
Table 26: Main Policies regarding Information Technology and Internet Industry Reform	325
Table 27: Major Policies regarding the reforms Bio-industry Reform	327
Table 28: Major Policies regarding Energy-saving and Environmental Protection Industry	328

美方智库研究报告

一、研究概述

在全球金融危机之后，一个广泛的国际共识是，全球失衡已经肆意生长了几十年，如果要纠正产生危机的根本原因，现在需要采取行之有效的方法。只有这样，才能避免未来发生潜在的、更大规模的危机。

然而，迄今为止，各国采取的具体措施非常之少，其中部分原因是，有效的再平衡需要主要国家对其产业政策进行重大和艰难的改革。产业政策为全球失衡问题创造了生存条件，有利于它的成长，而政府的政策经常对其起到保护或促进作用。为解决全球经济失衡，必须对产业政策加以改革。

美国和中国是世界上两个最大的经济体。在某些方面，它们也是最不平衡的。美国经济的特点是国内消费拉动增长型、低储蓄、过度信用消费、高贸易赤字。中国经济的特点是家庭消费低、高储蓄与投资、巨额贸易顺差。

美国经济份额占家庭消费比率一般是 70% 左右，而这个数字在中国通常是 35% 左右。美国的家庭储蓄率通常低于 4%（过去十年

里降至 1%），而中国家庭储蓄几乎接近 40%。两国的贸易差额也是有史以来最大的，美国赤字超过 3000 亿美元。

作为世界上两个最不平衡的国家，美国和中国肩负着特殊责任，应该以实际行动证明它们在处理失衡中全球领导者的地位。

失衡的原因

从 20 世纪 80 年代开始，在美国，有利的宏观经济环境、低按揭利率、房价高企、不断增长的财富效应，以及金融产品的创新发展，特别是住房按揭、房产抵押贷款和消费信贷，共同推动了非理性的信贷消费，培养了次级抵押贷款市场，导致通货膨胀和随后房市泡沫的破裂，引发了全球金融危机。

同时，美国积极寻求自由贸易，经常是基于战略考量而非从经济收益来考量，逐步开放进口，使外国制造商和出口商定位从美国消费者的欲望中获得巨大收益，破坏了美国的贸易平衡。

由于美国为其贸易伙伴逐步扩大市场，更多的国家，特别是发展中国家，它们的经济发展战略是把对美国的出口作为支柱。美国进口的激增（从 1980 年的 2900 亿美元增至 2000 年的 1.5 万亿美元）使美国作为世界经济增长动力这一角色更为突显。

所有这些因素叠加在一起导致美国积聚了危险的失衡：高消费催生了房地产泡沫；较低的实际利率和充足的信贷，加上积极奉行自由贸易政策，大多建立在战略利益上，而非尽可能地获得经济利益。美国打开大门，导致进口商品比以往任何时候都要多。

在中国，同样强大的一系列因素促成了内部和外部失衡，同样也达到了一个危险的水平。

在中国多年的超高速增长期间，其主要的政策一直是发展制造

业和出口，导致大部分国家财富用于投资而不是消费。这就是典型的出口导向型增长战略。这种方法使家庭收入在国家财富中所占的比例过低。

国有企业是中国国家发展战略的核心。政府通过降低利率，降低或免除生产要素成本（如土地、水、电等），鼓励技术转移等方式，使得国企成为许多行业的领头羊。特别是 2001 年中国加入世界贸易组织后，中国国有企业成为了出口的主要力量。

同时，中国的政策促使家庭收入更多地倾向于储蓄而非消费。政府还通过干预汇率和货币市场，抑制人民币升值，确保进口产品的溢价。在许多方面，中国的政策为美国和中国之间积聚大量的失衡提供了近乎理想的条件。

总之，放在一起，美国和中国就如同硬币的两个方面，出现了以下情况：中国大量购买美国国债，导致美国实际利率过低和信贷扩张，刺激美国信贷消费增长。美国不断开发和大规模推广金融创新产品和技术，特别是蓬勃发展的房地产市场，导致美国消费者越来越依赖“借贷和支出”，过度追求自由贸易，也使进口之门越开越大。

中国出口商，尤其是国有企业，部分得益于购买国债而产生的竞争性汇率。加之支持出口和投资而非消费的产业政策，使得这些企业从美国的过度消费中获利丰厚。中国制造商处于有利的位置，特别是 WTO 成员资格增强了市场准入，为美国消费者提供了所需的产品，他们现在可以轻而易举地通过信贷来消费。

中国的出口推动了国家经济的发展，并使数亿人民摆脱了贫困。尽管经济快速增长，各种因素仍然制约着中国全面发展所应产生的消费需求。被抑制的家庭消费、进口管制和汇率政策导致了进口商

品价格高企，造成中美贸易的持续不平衡。

美国和中国如何扭转失衡？

作为世界上居前的两大经济体，美国和中国处于史上最大的贸易不平衡时期。两国应该要有特殊的责任感和强烈的动因，并以积极态度去解决失衡。两国的具体国情大相径庭，但在解决和抑制不平衡的路径上却同样面临着挑战。

本报告将完整地阐述这一过程，重点如下：

美国

美国要修正其奉行了 30 余年的“自由市场原教旨主义”，回归到使其屹立世界 200 年的经济模式，即政府积极同私营企业合作，共同提升美国的竞争力。摒除现行的不成体系的低效产业政策，代之以一套构思精巧、行而有效的全球竞争力战略，其核心在于：

- 承认制造业的关键地位；
- 认识到世界上其他国家的政府都在使用“强硬之手”介入市场经济，并牢牢掌握高价值产业的命脉，如果美国反其道而行之，必将丧失优势；
- 通过各种方式鼓励企业将国家利益更多地纳入到企业的考量当中；
- 贸易政策首先要利于本国的贸易发展，而不是为外交政策服务；
- 考虑征收全国性的增值税，调整消费信贷行为规范，使家庭消费与其收入相匹配。

中国

- 将国民收入的一大部分从企业转移到家庭中，提高家庭收入。这是扭转不平衡的必要条件。
- 从根本上改革为数众多的国有企业，因为这些企业从内而外地助长了不平衡的产生。改革的重点包括：建立市场化的生产要素市场，使资本、土地、水、电等生产要素形成市场化的价格体系，进而减少过度投资；通过提高红利、调整税收、提高工资率来增加家庭收入；
- 减少对出口的补贴和支持，重视国内市场消费；
- 鼓励消费而不是储蓄；
- 随着城市化的发展，进一步改革户籍制度；健全社会保障体系；
- 慎重考虑加入多边贸易体系的路径。鼓励出口、抑制进口不再符合中国利益，应开放进口渠道，同时保持恰当的汇率水平。

总之，解决失衡要求中美两国做出艰难的改革，果断的抉择。全球金融危机加剧了危险，失衡的时间越长，就越难逆转，两个国家为之付出的代价越高，更严重的全球经济动荡也将会发生。

二、研究背景

经济危机来袭，G - 20、国际货币基金组织（IMF）、世界银行等各种国际机构纷纷举行峰会，要求扭转世界不平衡局面，要求世界主要经济体，同时也是出现不平衡的主要国家，通过严肃但可能艰巨的改革来进行改变。

1. 美国产业政策的迷思与现状

近几十年来，美国奉行“自由市场原教旨主义”，认为市场的力量能最有效地决定生产力结构，保持比较优势，决定投资和资金流向。政府的干预只会形成扭曲低效的经济。这是对古典经济学家李嘉图和亚当·斯密理论的误读。这一理论的盛行，打破了美国一脉相承的产业政策，政府被认为是市场失灵的。其结果是任何类似于产业政策的东西都被认为是用官僚主义决定胜负的行为。这导致了美国产业政策的支离破碎。

“自由市场原教旨主义”带来了一系列的问题。从根本上说，它否定了美国历史发展至今，政府及其产业政策在商业和贸易中所发挥的重要协调作用。例如，好莱坞电影产业从无到有，得益于政府的补贴；美国 19 世纪的支柱——铁路产业的繁荣是基于政府的支持，直至现在还享受减税的待遇。甚至民主党和共和党在很多产业领域都一致认为应该更多地依靠政府的支持。还有政府对农业的各种补贴、保护，完全将“自由市场经济”抛诸脑后。更有甚者，政府对于一些产业的保护明明已经违反了 WTO 原则，但其宁愿赔款给其因此受损的国外竞争者，仍然坚持固有的保护政策。例如，美国每年支付巴西棉农 1700 万美元，用于赔偿该国农业所蒙受的经济损失。而巴西棉农正好将这笔钱用于壮大自身产业，进而向受到政府支持的美国棉农发起更猛烈的竞争攻势。此时，亚当·斯密从遥远的时代所断言的市场“无形的手”开始发挥其作用。

因此，无论你承认与否，纵观美国经济史，无论是哪个政党执政，美国确实都拥有其产业政策，只不过这个政策是糟糕的。因为，选择保护或支持的产业的标准，并不是其是否有利于保持国家的经

济活力，而只是出于政治利益的考量。从全球来看，正是由于缺失一套有效而一致的产业政策体系，世界经济不平衡具备了其产生的条件。

在当今世界，如果所有的大国都拥有自己的产业政策，而美国没有，就相当于一个没戴头盔的棒球手跟一群全副武装的球手对决一样。美国必须意识到，无论如何，这是 21 世纪的游戏规则，美国必须开始从战略上有系统地去考虑美国长期的经济利益。

2. 中国产业政策的发展过程

中国的产业政策发展在很多方面都与美国处于一“阴”一“阳”的状态。深深扎根于部分美国社会和政治体系的反对政府干预市场经济的观念，在中国完全不存在。事实上，不顾国情地发展市场经济才是鲁莽和危险的。

从全球经济平衡的角度，有过度消费和低储蓄国家，就会相应地有另一个愿意低消费和过度储蓄的国家，这就是美国和中国所分别扮演的角色。而中国在其产业政策的推动下，也最终造成了低消费和过度储蓄的局面。

中国总体经济快速发展是众所周知的。凭借庞大而丰富的廉价劳动力，中国成为世界的制造中心和出口强国。严格的货币控制政策确保了出口价格的竞争力，连续的五年计划确定了战略性产业的发展。各种政府政策，包括直接或间接补贴，显性或隐性的技术输送条件和融资优惠政策等，均为目标产品，为产业和地区的发展提供了帮助。

这些产业政策让中国快速拥有世界级的产业并获得史无前例的经济发展。与此同时，这些政策使得投资和出口量超出国内所需，

引起中国与其贸易伙伴产生有争议的贸易关系，从而促使了全球经济不平衡的发展。

在传统的自由贸易体系中，中国使用这些产业政策的手法被质疑是否遵照 WTO 原则。但公平而言，这些政策很大一部分都是与 WTO 原则一致，而灵活利用 WTO 规则也是被允许的。即便当某个特定政策与 WTO 原则有抵触，也通常不会有太多的实际影响。因为 WTO 执法体系十分的繁琐及滞后，以至于当有政策被定义为违规的时候，它们也经常已经被运用了足够长的一段时间去达到部分或全部的政策目标。而中国无疑是很好地利用 WTO 规则的空间去有效实施了其产业政策。

中国产业政策的成功经验催生了一种新的“国家指导”的竞争模式或是一种代替传统西方资本主义的模式。在这种模式下，政府运用“强制”手段去“鼓励”跨国企业做不同类型的商业决策。这些决策并不是完全基于市场因素考虑，而是出于政府是否希望合作的意愿。此类强势模式已经在不同方面影响了企业决策。

这些政策目标都被明确地写入中国的政策中。以中国《国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006 – 2020）》为例，在 8.2 章节（着重讲述进口技术的引入，学习和再创造）清晰地列明了政府预期达到的产业政策目标。

鉴于中国的成功，这些战术和策略被越来越多的国家所采纳。在这样的环境下，美国所信奉的传统自由市场理念变得越来越不利于政府创造就业和增长。

然而，中国经济发展现在正处于一个新的阶段，过往的许多政策和做法也逐渐不适应新的挑战。中国的出口业，同时也是中国经济的主要驱动力，就因为工资上涨的压力、劳动力的减少和货币升

值等因素而逐步放缓。这削弱了中国引以为豪的成本优势。而成本更低的东南亚和其他地区的竞争对手开始蚕食中国的主导地位。与此同时，全球金融危机以及欧洲债务危机严重冲击了中国最大的两个出口市场——欧盟和美国，它们的市场增长率也难以在短时间内恢复。

中国现在面临的挑战是要结束对出口的依赖，发展强劲的国内需求和摆脱所谓的“中等收入陷阱”。中国需要重新规划其产业政策以重建一个渐进和充分的经济再平衡，这是中国急迫的需求，也是世界其他经济体系对它的需求。

现在是最好的时机

由于经济再平衡的急迫性，同时加上一些具体因素的推动，中国能够比以往更容易去达到再平衡。

现在的中国领导人比过往 20 年拥有更大的政治权力去寻求经济重新平衡。他们认识到，为了达到重新平衡，中国的经济增长需要放慢，并要将 GDP 的重心从投资转向消费。

在过去几年，官方增长率目标非常高的时候，无论从实践还是政治方向，政府官员都很难制定导致经济增长放缓的再平衡政策。但是在最近的五年计划和新一代领导人的声明中，都强调了对经济重新平衡的需求，而经济增长率也被定在 7%，较之前快速发展时期的 9% ~ 10% 要低。

当前的五年计划中提出要建立“扩大内需的长期机制”，计划中同时提出要扩大社会福利计划，上调工资和相应地调低经济增长率。现在，中国官员有足够的空间去寻求重新平衡和解决以往政策的副作用，包括放缓经济增长。而减少出口和增加内需的政策在这个时

候也是可行的。中国执行这样的转变会比将经济快速崛起摆在首位更为艰巨，但这个转变在目前这个大环境下是有希望成功的。尽管美国和中国的政治制度有本质的不同，但它们都需要一个有利的政治环境去执行其需要的政策，而现在中国正处在这样的有利环境之中。

外在因素与压力

美国和中国之间的贸易纠纷一直存在，它们之间的关系有时会变得很紧张，但双方一直控制没有出现严重的长期损害。在过去的20年间，美国普遍经济增长强劲，失业率也在可控制的范围内，所以与中国之间的庞大贸易赤字并不足以从根本上破坏双方的贸易关系。

然而如今，在全球经济衰退的影响下，美国承受着居高不下的失业率和低增长，这种现象明显改变了以往中美之间的状态，而美国对日益增长的贸易赤字和不公平贸易关系的接受度也大大地降低。

同时，美国的贸易政策也变得越来越政治化。制定贸易协定的初衷除了经济和贸易利益，还同样服务于其外交战略。并且有越来越多的言论提出，美国的就业机会被“不守规矩”的贸易伙伴“偷走”，以导致失业率持续的居高不下。

基于政治和经济的压力，美国对其贸易伙伴变得比以往强硬。而紧密的经济联系和全局性的战略考量，使得中国不可避免地受到特别关注。加上美国商界广泛报道中国的保护主义政策存在增长趋势，这种压力将会加剧并影响政府一系列贸易和产业政策。例如人民币的价值问题，也将不可避免地被牵涉在内。

虽然奥巴马总统连任，但值得提出的是他的共和党竞争对手罗

姆尼在竞选的时候就曾承诺，在他上任首日就宣布中国为货币操纵国家。虽然罗姆尼没有机会履行他的承诺，但他这个对中国“强硬”的政纲在竞选中取得了美国47%民众的投票。

美国将不能接受与中国之间庞大而持续的贸易赤字，而为了避免双方激烈的贸易纠纷，报复和反报复措施，在未来的几年内减少贸易赤字也有利于中美之间的关系。

内部因素与压力

除了来自美国等外在因素的压力，中国更大的再平衡压力来自于内部。中国人民已经无法接受这种过度重视商业投资的经济模式。主流经济学家预计中国的总经济规模已经逐渐超越美国，在中国境内剧增的收入差距已经超出了可接受范围。随着经济的持续增长和繁荣，这种减少收入差距的期望也被提升到极高的水平。

虽然中国部分家庭收入已经开始达到发达国家的水平，但部分工人的收入水平仍然保持在生存线上。中国有超过一百万的富翁，但仍有1.7亿人口每天只有2美元赖以生存。当中国的总经济规模慢慢靠近美国的水平，其人均收入水平却仅与秘鲁相当。这种收入不公平的现象导致了社会的不和谐，而社会和谐是中国政府最长期的目标之一。为了避免社会动荡与不和谐，政府必须要增加家庭收入、可支配收入和消费，同时投资和出口量需要减少。

所以，只要中国政府能确保适当地增加家庭收入，它们确实有很大的空间去追求再平衡和降低经济增长率。

不可避免的人口转移

人口趋势也是推动中国走向经济平衡的一个因素。中国出口经济模式所依赖的丰富劳动资源很快将开始收缩，当这个情况发生后，

中国的出口竞争力以及出口带动的GDP增长都会面临越来越大的压力。有研究指出，劳动力资源收窄现象将会在2015年开始。再过一段时间，相当大比例的中国人口会步入退休年龄。到那时，工人积累的大量储蓄将被用于消费，从而减少家庭储蓄。这些人口转移现象为中国的再平衡提供了支持，迫使中国从出口主导的经济模式慢慢转向一个更为平衡的消费主导的经济模式。

未来的道路

与美国一样，中国只有在一个更加平衡的全球经济中才能获得更多的利益，而这需要中国改革其产业政策才能够完全实现。同样，中国重新定位其国家利益需要有对产业政策反思的智慧，这点与美国相同。这反映了国家领导人坚定地寻求将中国经济从依赖出口转向国内需求的事实。

考虑到这一切，中美应该如何合作呢？也许有点讽刺，但为了达到有意义的再平衡，中美应该相互学习双方的产业政策。虽然调整将会带给中美一些痛苦，但当前全球经济失衡的程度和急迫性不允许改革的延迟。两个国家不得不从根本上重新考量和定义其产业政策的做法和态度。以下各节将会深入研究我们是如何发展成为当前的局面，如何扭转两国之间类似“螺母和螺丝”这种紧紧相扣的失衡状态。但最重要的是先了解引起经济失衡的因素。

三、中美经济不平衡背后的原因

最近几十年，美国的经济特色是由国内消费带动的增长、储蓄率低及大量的消费信贷；中国经济的特色是家庭消费水平低、储蓄

率高及非常少量的消费信贷。事实上，美国和中国的消费和储蓄模式几乎是相反的。在美国，家庭消费占总经济的 70%，而这个数字在中国通常只有 35%；美国的家庭储蓄率一般低于 4%（在过去 10 年中某一个时期曾降至 1%），而在中国，家庭储蓄率几乎达到 40%。

两个国家都有它们需要解决的问题。要使全球经济达到显著的再平衡，中国必须制定相应的政策去允许及鼓励国民增加个人消费，以及负责任地使用消费信贷。要达到这一点，必须要调整那些将国家财富重点放在商业而忽略家庭的政策。中国的经济增长不能再建立在这些没有以消费为基础，一味鼓吹出口引导制造业而抑制家庭收入和消费的产业政策上。

同样，要使全球经济达到显著的再平衡，美国需要解决其缺少竞争力的出口业、陈旧的贸易政策、脱节的产业政策及近几十年来的借贷消费倾向。美国要想得到更好的发展，就要发展一系列政策去鼓励有竞争力的世界级工业，创造制造业就业机会及国外出口，并要制定建立在经济而非战略利益基础上的 21 世纪贸易政策。

美国的消费“火车”需要进站休息一下，而其他国家，特别是中国，需要建立和维持宏观经济、财政、监管、商业和贸易政策，从而使消费者能够增加消费。

特别要注意的是，美国在很多问题上都与中国的政策密切相关，并与之交织形成更为宏大的中美关系网。例如美国的过度消费和表现低下的产业和贸易政策，就受到了中国宏观经济政策的显著影响。

由此可见，中美双方需要认识到失衡背后所隐藏的各种因素，并通过建设性的合作来实现再平衡。

1. 从文化方面探讨消费观

虽然复杂的社会、文化甚至心理因素都会对经济行为，特别是对个人的消费和储蓄模式产生一些影响，但都不应该高估这些影响的程度。在讨论中美间经济不平衡时，文化因素经常会被摆在首位。其实在大多数情况下，政策框架和宏观经济条件可能造成更大的影响。

明白地说，中国人民低消费和高储蓄，并不是因为深厚的中国节俭文化，而是因为抑制家庭收入的政策所驱使，消费信贷市场不发达以及缺乏社会保障使得国民不得不以高储蓄来“未雨绸缪”。

美国人过度消费和低储蓄并不是因为财政不谨慎这些固有的美国文化，而是宏观经济环境、金融业操作、住房市场的性质和其他商业及政策因素所致。

每个国家的潜在社会因素可能曾在一些情况下强化了现行模式，但是它们都不应该被视为这些模式的决定因素。此外，过分强调文化因素是对各自文化现实的错误理解。

美国常常被认为是以借贷消费为特点的“消费文化”，但事实是，美国在历史上曾经是一个节俭的国家。1959年，美国人将其收入的8.3%储蓄起来；1973年，储蓄率上升到11%。直到在20世纪80年代中期储蓄率才开始稳步下降。美国有超过2个世纪的社会历史是建立在根深蒂固的“清教徒伦理”之上，强调辛勤工作和节俭。如果只考虑文化因素，美国人将会是世界上最大的储户。

最后的分析得出，政策和主流宏观经济环境比文化观念对消费和储蓄模式都具有更大的影响。过分强调文化问题，有时可以作为一个方便的借口来逃避必要但困难的政策调整。

因此，纠正不平衡不需要颠覆主流文化，只需要改变现行的政策。

在讨论每个国家需要进行的具体调整之前，先要明白我们是如何走到今天的地步，以及是什么潜在因素及政策引发了两国现在不平衡的产生。

2. 美国：消费引擎及开放进口

从 20 世纪 80 年代中期开始，一系列引发今日经济不平衡的因素开始在美国产生。

一个有利的宏观经济环境、低房贷率、房价攀升、不断增长的财富效应、不断发展的金融行业惯例，特别是针对住房抵押贷款、房屋净值贷款和消费信贷……这些全部都刺激了过度贷款和消费，同时助长了美国历史上最具破坏性的产物之一：急剧扩张的次级抵押贷款市场以及抵押信贷担保证券的发展。

同时，由于过分追求理论上的经济收益，以及自由贸易协定可能带来的战略利益，美国一步步打开进口的大门，让越来越多的国外制造商和出口商来填补美国消费者巨大的消费需求，这极大地破坏了美国的贸易平衡。

下面来看看内在及外在的问题：

内在因素：物价上涨、标准降低以及大量的信用贷款

美国的按揭率曾在 1982 年达到峰值 18%。由于美联储抑制通货膨胀，房贷率在其后的 20 年间稳步下降，2002 年下降到 6% 以下。尽管美国的储蓄率下降，但由于中国等高储蓄率的国家积极投资美国国债，美国的按揭率还是保持在低水平。可以说，美国是在“进

口”其他国家的储蓄。1995 ~ 2006 年，美国的外国储蓄净值从占国内生产总值的 1.5% 上升至 6%。同时，在 90 年代相对平稳的房价开始上升。直到 2006 年，房价相比 1997 年上升了 132%，房地产的泡沫迅速膨胀。

美国政府的政策也在推波助澜，一些政府项目（特别是在小布什执政时期），通过房利美、房地美以及住房和城市发展部门制定，意在创立一个住房“产权社会”。这些项目都旨在鼓励及方便市民自置居所，特别是对于低收入以及在许多情况下有信用问题历史的人群。为了符合这些法律和规定要求的条件，以及推动更多的美国人成为业主，不可避免要降低申请贷款的标准和资格。

同时互联网的革命也起到了不少的作用，贷款提供商之间的竞争日益激烈，甚至允许借款人像购物一样在网上浏览获取最为优惠的条款，向更多以往不可能符合要求的高风险借款人发放贷款。

抵押信贷担保证券：大规模金融毁灭武器

与此同时，美国人购买房屋的方式也发生了根本变化。在美国传统上，本地金融机构与住房抵押贷款人有着直接的关系，如果贷款人无法偿还贷款，借款的金融机构要承担一定责任。所以当时的贷款审批标准比较严格，要求有大笔的首付（通常是 20%），稳定及充足的收入以及良好的信用背景。

这种模式逐渐被次级抵押贷款市场的扩张和抵押信贷担保证券打破。抵押信贷担保证券后来因其对全球金融危机的影响而被称为“大规模金融毁灭武器”。从本质上讲，抵押信贷担保证券将一组房屋贷款捆绑在一起，当华尔街信贷机构评级有利的时候，作为证券出售给全国，甚至全世界的投资者。在这种情况下，批准贷款的

金融机构不可能在期限内一直持有这些贷款，因此不管最后贷款是否还清，机构也拥有很少的既定利益。如有任何违约，也是证券投资者的问题，与原来的贷款机构无关。所以，贷款审批标准急剧下降。鉴于抵押信贷担保证券的盈利能力，金融机构进一步下降审批标准以获得更多的贷款，给更多低收入及信用背景不好的借款人提供贷款。

次级抵押贷款市场的扩张意味着巨大的贷款借给了还款困难的借款人。1995 年，次级按揭贷款发放总额为 650 亿美元；2005 年，贷款总额飙升至 6250 亿美元。这同时加大了房屋需要量，从而制造了更多的房地产价格泡沫。

看似永无止境的房价上涨使得普通美国民众借用房屋净值贷款就如使用 ATM 机器取钱一样。20 世纪 80 年代，美国未偿还房屋净值贷款总额约为 10 亿美元；次贷危机时期，这个数字激增至 1 万多亿美元。这些借来的钱使得消费者的消费水平达到了前所未有的程度。在这样的环境下，一些美国人选择快速炒房以赚取快钱使得他们可以购买更昂贵的房子。另一些人则利用这些轻松得来的贷款购买更多房子来赚取租金，还有一些人选择去疯狂购物。

房地产并不是唯一刺激消费的市场。随着实际利率普遍下滑，从 80 年代中期起，金融机构承受着巨大的压力去寻求更新及更有利的方式去扩大信贷。年轻的美国人，不到 20 岁就拿到“预先核准”的信用卡；长时期的信用卡持有人发现他们的信用卡额度被不断提升，而且更有一系列的“返利”去鼓励他们消费。除此之外，银行及金融机构通过形形色色诱人的营销宣传吸引消费者借款消费，并提倡人们“富裕地活着”。在他们看来，这些是美国人正常而精明地去管理个人财务的方式，而不是风险性地过度扩张财务。80 ~ 90 年

代，金融服务行业成功地改变了美国人的消费观念。房屋净值贷款在美国已经存在了几十年。但传统的观念对这种做法强烈贬斥，认为这是“财政绝望”的代名词。但积极的营销和广告活动不仅在很大程度上成功消除了这些负面看法，还让这些行为看起来很精明。结果非常清晰，1980年，美国人拥有房屋价值的比例是70%；而全球金融危机爆发时，这个比例在二战后首次下降到了50%以下。

纵观所有的因素，庞大并积极的信贷营销手段、上涨的房价和不断增长的财富效应、历史低位的实际利率，其结果就是：越来越频繁的消费交易，建造的房子越来越多，供人们购入和出售。

伴随着国内的高消费，美国贸易政策也助长了人们的消费热情，从而吸引了更多进口，产生了不断上升的贸易赤字，特别是同中国之间的贸易赤字。

外在因素： 美国贸易政策的改革和表现

20世纪30年代的大萧条之后，美国出现了保护主义，最臭名昭著的就是“斯穆特－霍利关税法”，这个税法大大加剧了美国的不景气。而在当时，自由贸易或是限制保护主义是世界经济繁荣的一个必要基础。

美国经历了第二次世界大战和大萧条后才决心建立一个全球性的经济和战略体系，宣扬其自由民主政治制度和自由市场、自由贸易经济。关税及贸易总协定（简称GATT）于1948年成立，为发展至今的多边贸易体制奠定了基础。成立40多年来，在GATT框架下开展了多次的多边贸易谈判，逐步降低了关税和非关税的贸易壁垒，为成员之间的贸易提供了更清晰的规则。在1994年结束的乌拉圭会议是其中最大型及最全面的一轮谈判，最重要是成功建立了世界贸

易组织（WTO）。GATT 是一系列规则，而 WTO 是执行和扩展这些规则应用的一个正式机构。

美国战后积极推行自由贸易，并在 80 年代中期扩大自由贸易，从那时开始，以美国为首倡议自由贸易的范围和影响显著地扩大和深化。从 1985 年起不到 30 年的时间，美国已经签订了 20 个自由贸易协定。

2001 年，中国经过 15 年漫长而艰巨的谈判，终于加入了世贸组织。这是中美贸易关系，乃至整个多边贸易体制发展的重要时刻，也是中国开放和经济发展的里程碑。WTO 是中国进一步进入全球贸易体系的门槛，也将促进中国经济的繁荣和技术的提升。

加入 WTO 并没有一个固定程序，需要申请国与成员国进行谈判，要考虑到国家的经济发展程度、贸易制度以及一系列其他因素，对市场准入、贸易惯例、关税和非关税措施的具体让步、承诺和特殊情况等都是谈判的内容。许多美国外交政策共同体的成员（包括一些西方自由民主派的同行），对于中国加入世贸的一致观点是，不仅对经济有着显著的影响，同时有着深刻的战略影响，而这种影响在长期会比对经济和贸易的影响更加巨大。

这一观点是基于对中国入世后的发展进行的假设，中国会进一步融入世界经济及规范的多边贸易体系，这对中国的政治发展起到一定的压力，并驱使中国内部变得更民主，对外部更具“建设性”和“合作性”。根据这一想法，因为包容性和积极参与世贸成员及其他多边机构，中国会变成一个“负责任的利益者”。本质上来说，让中国加入 WTO，其实是让中国变得更像美国，并创造一个更加稳定的全球环境的一种手段。虽然基于很多原因，这个假设是站不住脚的，但这也是同意中国加入世贸的其中一个重要因素。

中国成为世贸成员已过 10 年，很多事情是显而易见的。首先，中国谈判者非常成功地磋商了一个对其有利的入世协定。中国入世的经济利益已经满足，在成为世贸成员的首个 10 年，中国的出口增长率达到 600%，而经济规模已经发展为世界第二。中国在经济价值链上不断攀升，从一个基础商品生产者稳步发展成为一个日渐成熟、参与多种高科技领域的国家。在世贸成员的眼中，中国利用 WTO 协议制造了特殊待遇和漏洞，并成为自主经济发展的理由。在他们看来，中国因为开放外国市场获得大量利益，已经形成了巨大的日益增长的工业化经济。在这个时候，它应该要开放它的门户，向其他世贸成员扩大进口量。以汽车行业为例，中国入世协定规定汽车进口关税保持在 25%，但在美国只要 2.5% 的关税。此外，中国还规定了 17% 的增值税，但中国出口商可以退税。此外，中国也要求根据发动机的大小收取零售税。把这些税收、关税和收费加起来，一个在美国不到 3 万美元的吉普，在中国需要 85000 美元以上。类似的例子在中国进口行业中比比皆是，这使得中国的贸易伙伴感到中国入世后并没有实际达到互利互惠的效果。

但是坦白地说，中国奉行的政策或做法并没有违反其加入 WTO 的条款，它只是精明地利用不够严谨的条款获利。这些条款被 WTO 的伙伴所认同，所以他们现在来抱怨就显得有点不够大方了。而在许多世贸成员的观点中，WTO 的开放精神应该要超越正规的条款，根据这个观点，基于中国经济的快速发展，这时候它应该要放下一些保护主义。但是，一直在中国发展的西方企业抱怨，它们看到中国的保护主义在不断加重，商业决策和技术转移上的压力也越来越重。美国和欧洲的管理者反映，自从全球经济衰退开始，中国市场的非官方障碍一直在增加。在部分西方管理者看来，近年来在中国

做生意变得越来越困难。

美国拥护自由贸易，含义何在？

美国从 80 年代开始积极支持多边贸易自由化进程，扩张双边或区域贸易协定，特别是中国加入 WTO 之后，贸易网络迅速扩张，其主要有两个原因。

第一，让贸易伙伴进一步进入美国市场。为了满足美国国内的过度消费，使更多发展中国家建立以出口美国为经济支柱的发展战略。美国以此成为世界经济中无可争议的领头羊，其进口量从 1980 年的 2900 亿美元增长到 2000 年的 1.5 万亿美元，占全球进口总量的 22%。出口到全球最具吸引力的美国市场于是成为从东南亚到拉丁美洲国家的经济发展重心。2001 年，中国因此而超越日本成为了美国最大的进口来源国。

第二，在自由贸易协议中，决策者往往跳过了美国的经济和出口的利益，转而以战略和外交政策的考量作为根本出发点。很不幸的是，近年来美国的贸易政策和外交政策常常被拿来混为一谈。自由贸易协定变成了推进战略利益，体现美国意志、承诺和优先事项的一种“声明”手段。自贸区成为了对支持美国外交政策或巩固美国战略重要性的一种“奖赏”。例如，美国和以色列，以及美国和约旦之间的自贸区，很难说存在什么可观的经济利益，与其说是“经济交易”，倒还不如说是一场“政治交易”。无论这些因为政治或战略联姻的自贸区是否能成功促进美国实现其外交目标，但它们对于美国就业、出口或经济增长贡献甚微。

虽然对自由贸易的追求给美国带来了消费市场的空前繁荣，但代价是从 80 年代开始，美国的贸易赤字节节攀升。在 1981 年，美

国贸易赤字维持在 160 亿美元；到 2001 年，这个数字达到 3610 亿美元；到 2011 年增加到 5590 亿美元。到目前为止，中国成了美国最大的贸易逆差国，两国逆差突破 3000 亿美元，刷新了历史纪录。

总之，美国方面的各种因素造就了这种危险的不平衡：过度消费、房地产泡沫、普遍偏低的实际利率和大量信贷，加上积极建立在外交和经济利益之上的自由贸易政策……使得美国向全世界敞开了进口的大门。

3. 中方：强调出口与投资，弱化消费

中国经济出现的消费不足、过度储蓄和贸易顺差等问题也是由一系列因素造成的。

中国各级政府发布的包括“五年计划”在内的各项经济计划和文件都无一例外地强调通过发展制造业来保证投资而不是消费，通过各种直接或间接的方式促进出口。简言之，追求典型的出口型增长方式。这种方式把家庭收入降低到一个反常的比例，导致了中国的低消费水平。

同时，一系列政策和社会现状促使人们将大部分的可支配收入存进银行。而在消费领域，严格的进口政策导致消费者更倾向于国产商品而不是进口产品。此外，政府的汇率管控限制了人民币升值，使得进口产品的定价超出票面价值。

一系列因素，使得中国之“阴”与美国之“阳”构成了一对巨大的不平衡。

从毛邓时代到 WTO

中国自建国以来实施中央集权的计划经济，极少参与全球经济。

邓小平掌权以后，中国开始了以市场化为中心的改革开放，旨在建立一个现代化、工业化的强国。因而，其推行的出口导向型经济政策获得了赞誉。

改革开放以来，中国GDP年均增长超过10%，成为世界第二大经济体、全球最大的出口国，以及工业化大国。这些成就使数亿人民脱贫，达到中等收入水平，中国开始从低成本的制造业中心向高科技产业过渡。

然而，改革开放事业带来经济发展的同时，也并非是那么完整统一、一脉相承，这其中也出现了一些宏观经济政策的反复。我们今天看到的造成不平衡的因素（出口、投资拉动型增长、家庭低收入水平与消费）主要始于2001年。

21世纪初期，中国仿佛一夜之间发展成为一个世界级的工业化大国。在此之前，其产业化政策可以说还是有所局限，取得的成绩也是喜忧参半的。自“七五计划”（1986–1990）开始，中国首次提出了工业政策的总体框架，国家计划委员会的产业政策司也于1988年成立。1989年，中国实行首个产业项目。但由于缺乏专业经验和组织经验，这些产业政策并不是很成功。直到朱镕基担任国务院总理（1998–2003）期间，中国的产业发展才真正从规模、范围和效率上实现了质的飞跃。

改革之初——与众不同的增长模式

在改革之初，政府最关心的是如何保障大多数人民（当时主要是农村人口）的利益。因此出台了一系列增加农民收入的政策，包括制定政府收购农产品的最低限价等。1979–1984年，农村实际净收入实现了两位数的增长。在改革的前10年，家庭收入增长快于

GDP 增速，家庭消费是经济增长的主要力量。值得注意的是，当时人们在消费的时候是无所顾虑的。可见，储蓄也不能算是中国这个民族与生俱来的文化或社会倾向。事实恰恰相反，中国的家庭是很热衷于消费的。

20 世纪 80 年代开始，中国开始了金融体制改革。1984 年成立了数家国有商业银行，以增加贷款。资本获得渠道的增加，以及取消了计划经济下的国家定价机制，促使通胀迅速形成。1988 年和 1989 年，CPI 增速超过了 18%。为此，政府通过减少投资和放慢改革步伐强力回击了这一趋势。1990 年，通胀率急速降低到 3.1%。

然而，改革初期居民消费的增长势头也在这期间随之放缓。GDP 增长的新引擎出现了。1989 – 1991 年，出口约占 GDP 的一半。1990 年出口增加了 40%，加之人民币贬值 21%，使得中国产品在国际市场获得了前所未有的成本优势。

邓小平南方讲话，重心偏向出口和投资

1992 年的邓小平南方讲话可谓是中国经济发展的分水岭。他强调深化改革开放，重视经济增长。邓小平的改革计划很快被中国政府采纳，其直接结果就是政府投资（1992 年和 1993 年超过 30%），和 GDP（超过 14%）的骤增。

但是，国际贸易的收支平衡并没有那么乐观。尽管出口激增，但 1978 – 1989 年间只有三年中国没有出现商品贸易和服务贸易的赤字。政府逐渐开始意识到人民币在解决国际贸易不平衡和刺激出口方面的作用，并采取了一系列货币贬值的措施。

1978 年，人民币对美元的汇率为 1: 1.68，1990 年为 1: 4.78，1993 年为 1: 5.78。尽管人民币不断贬值，1992 年和 1993 年，进口的增速依然

远远超过了出口增速。1993 年，出口开始下降，中国政府为此开始新一轮大幅贬值。1994 年，人民币对美元汇率为 1: 8.62，创下最低纪录。

一系列货币贬值措施，加上出口刺激政策的直接效果，就是在 1994 年，中国的出口增加了 66%。出口占 GDP 的比例，由 1979 – 1988 年的 9%，增加到 1992 – 2001 年的 20%。尽管如此，国内消费仍然还是经济的主要增长点。

2001 年，中国加入 WTO，是中国数 10 年经济改革的又一分水岭。此后，中国以牺牲家庭收入和国内消费作为代价，开始形成根深蒂固的出口和投资拉动型增长模式。

中国从各级政府到国有企业，甚至是大大小小的民营企业，都养成了一种“出口心态”，规则很简单：将出口增长作为经济发展的首要任务。产业导向、区域发展重点以及大量的财政支持等一套完整而有效的政策工具体系也随之建立。

轻工业、纺织业、电子产品在出口行业中拔得头筹。政府支持出口的一个主要做法就是对目标行业进行补贴，以改进技术、降低原材料成本、减少物流成本。此外，特区的建立为制造业、银行业、投资和贸易的发展创造了一个更为自由的环境。

出口占 GDP 的比重从 2001 年的 22.7% 增长到 2007 年的 38.6%。90 年代后期，政府开始启动大规模的基础设施项目，建设港口、机场、高速公路和地铁。投资占 GDP 的比重急速增长，同时也大大提高了中国的产能。

政府对工业部门的大力支持，加之利率一直走低，确保了出口导向型的制造业得以低成本发展，但同时也使得家庭收入得不到增长。

2007 年，投资占 GDP 的比重为 40%，加之其他大型投资项目和刺激出口的政策，进一步扩大了产能，刺激了出口。当然，美国刺激消费的政策因素，也为中国的出口打开了方便之门。

由于以上因素，中国的家庭消费占 GDP 的比重开始下降，从 2001 年的 45% 下降到 2007 年的 35%。

政府也转移了其对医疗和教育等社会福利的责任，导致人们不得不将消费变成储蓄。2001 - 2007 年，GDP 的平均增速达到 10.7%，而家庭收入增长为 8.7%，农村家庭收入增速更是只有区区 3.4%。

货币干预政策和大量外汇储备

从 1994 年的人民币大幅贬值直到现在，中国主要都是通过政府大规模干预货币市场来实现的。政府购买大量美国国债，用以盯住美元，导致了中国的外汇储备涨势惊人，从 2001 年的 2160 亿美元增长到 2012 年的 3.3 万亿美元。外汇储备占 GDP 比例从 2001 年的 16.3% 增长到 2010 年的 48.4%。初略估算，美元在中国外汇储备中占到 70% 的比例。

目前，中国的外汇储备已居世界首位，远远超过排名其后的日本、沙特、瑞士和俄罗斯的总量。

人民币问题也成为中美两国不断讨论的一个焦点问题。美国官员声称中国通过大量购买美国国债，人为地将其货币维持在低利率水平，以保证其出口的低成本优势。而中方则坚称人民币汇率处于均衡水平，并且人民币在近年来已经开始逐步升值。例如，2010 - 2012 年，扣除物价上涨因素，人民币对美元汇率升值了 12.6%。美方尽管认可了这一进步，但仍然指出其相对于商贸行业生产力水平

的提高，升值的幅度还不够大。

综上所述，极具竞争力的汇率，以及各种鼓励出口的产业政策，使得中国从一个在国际贸易舞台上的无名之国一下子跃升为全球最大的出口国家。

鼓励储蓄的政策与现实

政府一方面出台各种强有力政策使资本流向投资和出口领域，另一方面还通过一系列政策措施抑制居民消费，促使储蓄成为必要。

跟欧美国家不同，中国并没有一张相对完善的“社会安全网”来提供社会保障、医疗、养老等服务。普通中国家庭往往都承受“三座大山”：医疗、教育和住房。他们选择保持较高的储蓄以应对不时之需，并为安度晚年提前做好准备。

对消费信贷的限制更是加剧了这一现象。尽管现在城市的中产阶级都有了信用卡，但信用卡的使用并没有发达国家那么普遍。据波士顿咨询公司的一项调查， $3/4$ 的城市中产阶级都拥有信用卡，但只有 9% 的人打算使用。

原因有很多。从操作层面看，接受信用卡的商户所占比例很小，所以人们用现金购物的习惯根深蒂固。很多中国人办理信用卡是为了体现其身份，而非一种购物方式。还有一些人是冲着促销过程中的礼品和其他优惠措施办卡的，通常拿到礼品后，就把信用卡束之高阁。还有人把信用卡作为应急时才会使用的工具。

中国的户籍制度也限制了消费。户口将人的身份限制在固定的区域里，这样避免了蜂拥进城市的农村人口占用城市有限的公共资源。20 世纪，从农村大量涌入城市的人口极大地促进了工业化的发展，但是这些外来务工人员并不算是城市的“正式”居民，他们很

少能在城里安家立业，更不用说无所顾虑地消费了。

中国在解决上述问题上已经取得了一些进步，但是比较有限。即使有一天这些问题——医疗、养老、教育、户籍改革、消费信贷等，都能有效解决，中国家庭消费也很难有所提高。因为家庭收入所占国家财富的比例甚小。

所以，虽然政府出台政策鼓励家庭消费，但重点应该是将财富从企业转移到家庭。否则，鼓励消费政策只是治标不治本。

纠结的拥抱

简单地说，把中美放在硬币的两面，就出现了以下场景：中国海量购入美国国债，使美国实际利率保持低水平，刺激美国的消费信贷。金融产品的创新，特别是在热闹的房地产市场，使美国消费者养成了“借钱来花”的习惯。同时，美国一味追求自由贸易，为其进口商品大开方便之门。

中国出口商由于大量购买国债保证了有竞争力的汇率，以及众多产业优惠政策，出口商得以从美国的过度消费中获利。特别是中国入世获得更多市场准入以后，制造商得以更加方便地为美国消费者及其消费信贷提供更多产品。

中国的出口优势把它送上了世界经济发展的前列，数亿人摆脱了贫困。然而经济增长了，一系列因素却制约了国内消费的全面增长。有限的国内消费，加之进口控制，以及进口产品的不菲成本，造成了中美贸易不平衡长期存在。

尽管这种“浮士德式的交易”由来已久，对双方在短期甚至还都有一定益处，但现在到了对这种失调关系进行调整的时候了。两国在某种程度上都鼓励对方在做一些有违双方长远利益的事情。但

是目前双方急剧变化的经济环境又表明继续走老路是行不通的了。中美双方都应该学会在这段不利于彼此的交往中放手。

四、美国的再平衡

既然我们已经了解到造成中美两国不平衡的因素，现在该是讨论采取措施，逆转或减少这种不平衡的时候了。

这对美国来说更加困难一些，因为这要改变从政府到企业，上上下下根深蒂固的“传统智慧”，即毋庸置疑的“自由市场原教旨主义”，以及华盛顿共识中政府应该遵循的原则。

最重要的是，美国要改变这种深入人心的自由市场理论，回归到原来的模式，使政府能积极参与到培养企业竞争力的过程当中，这一模式曾经使美国经济独占世界鳌头。

过度追求自由市场，将进一步削弱美国的竞争力，扩大世界的不平衡，进而损害中美两国的长远利益。

美国需要重新定位其国际贸易政策，与时俱进，根据 21 世纪贸易和投资的新趋势确定新的政策。

在确定新的贸易政策之前，首先要清楚认识到贸易协定对于美国进出口、就业和工资水平造成的影响。贸易政策的制定不能再基于政治战略考量，或从书本理论推算得出结论，而要关注到整个世界的竞争态势。在贸易政策中也应该要引入“现实政治”的概念。

在家庭消费层面，美国人要重新定义消费信贷与债务的关系，拾回丢失的储蓄习惯。经济危机刚出现时，人们被迫开始存钱，但在经济开始回暖的时候，又恢复了以前的一些坏习惯。

总之，美国需要采取更积极的政策，与盛行的“自由市场原教

旨主义”相抗衡，并实现以下三大目标：

- (1) 挽救正在走下坡路的美国出口，以及创新、研发等中高端职业所带来的附加价值；
- (2) 倡导更理性的消费信贷市场，限制和约束不利于储蓄的因素，在收入和消费模式之间建立更紧密的相关性。
- (3) 即便不消除，也要大幅缩窄贸易赤字。如果上述第一点和第二点能成功实现，这个目标的部分可以自身抵消。但在制定贸易政策时，也需要采用新的措施。

上述任何一项都不容易实现。美国应该如何向前发展呢？

1. 不好说出口的：美国产业政策

我们不妨提出一个倡议，将盛极一时的华盛顿学派“自由市场原教旨主义”视为异端邪说：因为美国需要产业政策。但事实上，这种说法有点用词不当。更准确的是：美国要放弃目前不系统、不协调的一系列与现实脱节的产业政策，制定思虑周全的产业政策，以便实现上述三个目标。

对术语的简单解释……

不论公平与否，“产业政策”这个词语在美国已经严重受损。对于许多美国人来说，“产业政策”这个词语会让人联想到的是，前苏联莫斯科一群无能的官僚在给西伯利亚那些无用的小机械工厂臆想一个生产目标，而整个国家却在土崩瓦解。

除此之外，或许更重要的是，抛开“产业政策”的负面内涵不谈，实际上它不足以充分和完整地覆盖我们面临的各种挑战，和应该采取的一系列政策方法。

我们真正需要讨论的是，在经济全球化的背景下，美国需要形成一套完整的策略，以实现和保持国家竞争力。而在新重商主义政策和不同形式下的自由贸易政策影响下，这项工作被卡在了“半途”。跨国企业开展的业务和操作方式，也与民族认同感或国家利益背道而驰。因此，这不仅仅是所谓的产业政策能够解决的。

基于此，如果要用一个更准确的术语来定义我们所讨论的内容，那应该是：“全球竞争力战略”（GCS）。虽然这只是术语“表达”的问题，但是“全球竞争力战略”在某种程度上，对所产生的预期提供了更加精准的描述，还会带来额外的好处，从而避免使用在美国已经成为贬义的短语，引起下意识的反对和抵触。所以接下来，“全球竞争力战略”将会替代通常被称为“产业政策”的这一术语。

2. 何谓新的美国全球竞争力战略？

就全球竞争力策略来说，美国应该做的是，建立一系列核心指导原则，使其成为具体政策措施和决策的基础。这六个核心原则是：

- 制造业举足轻重
- 贸易赤字损害经济
- 贸易政策“新政”
- 回归公私合作伙伴关系和共同责任
- 充足的资源与有效利用
- 回归理智信贷和消费

以下将对这些原则进行全面的阐述：

（1）制造业举足轻重

这一点至关重要是因为，经典的自由市场原教旨主义理论中根深蒂固，但也十分错误地认为制造业并不重要；对于一个成熟如美

国的经济体，制造业不可避免地会萎缩，而且制造业的萎缩还能带来益处。

根据这个逻辑，取而代之，美国应该在金融和医疗保健这样高技术产业和先进服务业领域打造更多的“高地”。美国经济要远离“低科技”生产制造业，转向能提高国民经济发展的高科技和服务业。

这个推理植入了很多问题和谬误。首先，制造业研发约占美国企业支出的 $3/4$ 。因此，若没有实际的制造业作为坚实基础，这些高科技概念只能是无源之水。

在美国，人们普遍认为，创新是国家竞争力的关键。而且，似乎也存在着一种错误的印象，即美国的创新主要来自于硅谷时髦的高科技公司，比如 Facebook、雅虎，或者谷歌。然而在现实中，超过 70% 的私营部门研发，以及超过 90% 的专利都来自于“优质、老牌”的制造业公司，而不是来自于圣何塞或库比蒂诺那些喝着卡布奇诺咖啡、戴着“帽衫”的软件工程师们。美国创新的象征不是 Facebook，而是它的制造业。

坚实的制造业基础对整个经济的其他部分，也具有较强的正面影响。工作的乘数效应，与服务业 1 ~ 1.5 个职位相比较，制造业提供的职位是 4 ~ 5 个。一个充满活力的制造业可以使一个国家实现规模经济，是国有财富积累的一个重要的驱动器。而且制造业的工资水平高于服务业 20%，可为家庭提供更多可支配收入，为经济创造更大的需求。由于其对社会具有正面的溢出效应，投资制造业实质上是投资于国家的竞争力。当制造业设施转移到另外一个国家，这些正面的溢出效益也就失去了。

经济学家已经意识到被称之为“集聚溢出”的这一现象，它不

仅为生产现场带来制造业新投资，同时也提高了周围地区企业的生产力。最近有一项研究评估了过去 25 年中 14 个国家制造业的研发状况，发现这些重要的“知识溢出”效益会随着距离而降低。事实上，一旦生产设备转移到 700 英里之外，效益就会下降 50% 以上。来自于产业活动的知识溢出效益应保持在该国产业活动发生的地方。

专业知识的提高与生产过程（如制造产品）中获得的能力，以及新产品中的突破性创新之间有着直接的关联。研发工程师需要近距离地深入到生产过程中去。这就是为什么波音工程师们办公室搬到了工厂，贝尔实验室让“思想家和实干家同在一个屋檐下”。

“产业公地”（出自哈佛商学院教授皮萨诺和施的一个名词）就是一个建立在生产与创新交叉的一个有趣的节点上。劳动技能、专业知识创新、工艺能力集合在一起共同来创造一个良性循环。公司转移到“产业公地”，来利用其优势，创造出更多的效益。

而不幸的是，近几十年里，美国错误地容许这些“产业公地”支离破碎。任何一个国家都在设法发展和维护其“产业公地”，从而确保其深厚的国家利益，因为一旦它开始瓦解，将难以破镜重圆。

由此暴露出自由放任主义的致命缺陷，就是认为即使制造业变得空心化，美国仍旧可以将其成熟而有创造力的高附加值产业保留下来。而事实是，失去了制造业，你就已经失去了很大一部分的创新能力。

这并不仅是理论上得出的推断，而是实践中总结的教训。80 年代，美国放弃其在消费电子产品制造业领军地位的同时，也就放弃了其在锂电池、LED 照明和平板显示器等由上一代消费电子制造业基础上发展而来的创新产业上的顶尖技术水准和商业利益。

所有这一切，溢出效益、生产力、工资和创新能力，都因放弃

了制造业而失去。因此，美国在制定经济政策时必须深刻地认识到制造业的无比重要性。

(2) 贸易赤字损害经济

当一个国家消费多于生产，通过借钱来满足需求时，就需要一个行之有效的内设机制，来限制或者在某些情况下禁止它长期拥有巨量的贸易赤字。

而美国因其美元作为储备货币的身份而情况特殊。这种“特权”地位使美国可以尽管通过印钞来解决它的贸易赤字，这正是美国自80年代以来一直在做的事情。但是，正如老话所云：“如果事情看起来好得出奇，那就可能不是真的了”。美国的这种“特权”所形成的经济模式，在不知不觉地削弱它的长期繁荣和竞争力。

简单地说，贸易赤字会破坏经济。美国长期大量存在的贸易赤字掏空了国家的工业基础，削弱了几代人建立起来的竞争优势，降低了工资水平，使美国由世界上最大的债权人变为最大的债务国，也使美国公民的生活水平远远超出实际收入。由此产生的债务最终挤占了未来将用于投资或消费的资金。

贸易赤字还导致当前美国经济的“复苏”成为史上最微弱的一次复苏。通常，当美国从一个深度衰退中恢复时，消费和支出会飙升，会创造出成千上万的就业机会，特别是在制造业。它会创造一个良性的循环，刺激更多支出，进而创造更多的就业机会。

但是考虑到美国长期的贸易逆差，“复苏”及其相关的支出主要来自于进口，因而在某种程度上复苏所创造的工作岗位有相当一部分是在中国而不是美国。工业和制造业的产能不像一盏灯的开关，可以随手打开和关闭。当贸易赤字侵蚀了这种能力，它很难立马恢复。

同样的，政府在经济衰退最严重的时期所采取的大规模刺激计划，造福的并不单单是美国经济。“旧车换现金计划”鼓励消费者淘汰旧车，购置新车，但实际上，在这个项目下购买的汽车多为进口车辆，即使是“美国”汽车，相当一部分也是在国外生产或组装的。

美国已经到了不得不采取行动来挽救贸易失衡的时刻了。失业率的居高不下（这既会降低税收，同时又给地方政府增加了额外的负担），美国已经没有其他更有效的方式来立马解决就业了。

高企的债务（部分是由于贸易逆差所致）以及华盛顿的政治僵局，意味着要实施更进一步的政府刺激计划并不现实。美联储已经黔驴技穷，利率基本为零，所以也很难再想出什么法子促进就业。那么现在最可行的，尽管不能说是唯一的办法，就是通过降低贸易赤字来提高就业。

美国的贸易赤字大约占 GDP 的 3%，处于大多数经济学家认为的不可持续的水平。因为它意味着大量的失业。甚至在某些地区，还要满足 600 万 ~ 1000 万人口的就业，才能够实现充分就业。

尼克松政府时期的主要经济顾问赫伯特·斯坦在 70 年代曾说过一句名言：“如果某些事情无法一直持续下去，它就会停止”。美国和中国都应该认识到现状的不可持续性，并逐步缩小双方有意或无意推高的巨额贸易赤字。因为在现行这种制度安排下，无论对哪一方产生的益处都已经快行将就木了。

（3）贸易政策“新政”

无论以任何一种客观的标准来衡量，都很难说美国的贸易政策创造了什么佳绩，反而引发了上述不良的影响。因此，美国需要进行反思，并制定贸易新政策。

正如在前一节中所描述的，80 年代，美国开始积极倡导自由贸

易协定和贸易自由化。在过去 30 年里，美国贸易逆差规模迅速增长。即使是最热衷于自由贸易协定的倡导者，也很难理性地认为这些协议有利于美国实现贸易平衡。正如前所述，美国对于自贸区或其他贸易自由化协定的青睐，并不能带来显而易见的经济利益。在许多情况下，这其实是直接或变相地用交换其地缘战略利益的手段。例如，用来“奖励”那些支持美国外交政策目标的国家，诱导它们与美国进行更大层面上的战略合作，做出某个外交承诺等。同时，从某种程度上说，这些自由贸易协定还是基于政府热衷于相信经济理论推导出来的结果，而这在实际操作中并不总是有效。

尽管自贸区有可能成功地促进了美国实施其外交政策，偶尔也可能与某些教科书对自由贸易所赋予的神圣光环相一致，但它们对美国就业或经济增长所做的贡献甚微，甚至还常常带来相反的结果。

目前正在谈判中的跨太平洋伙伴关系（TPP）就是这样一个似乎是战略考量多于经济收益的协议。其定位是一个所谓的“新的”和“高质量”的自由贸易协议，TPP 吸引了更多亚太国家的参与，它们都试图利用这一平台来解决一些潜在的争议性事项，比如知识产权、投资者 - 国家关系、环境治理等。

而事实上，有观点认为，一个不包含中国在内的 TPP，可能更多地是出于外交和战略考虑，而非贸易和经济考虑。

中国日益增长的经济实力，及其更为自信的外交政策，引起了亚太国家甚至是全球的密切关注，并在一些区域引起了他国的担忧。美国在该地区的一些长期合作伙伴与中国建立了更紧密、更重要的贸易和投资关系，常常取代了美国的优越地位。许多人认为，随着中国影响力的上升，美国在该地区的影响力被边缘化了。

该地区内的各个国家，特别是东盟国家，它们很精明地盘算挑

起中美之间的竞争对抗，通过传统的中等强国战略：鹬蚌相争，渔翁得利。我们通过了解 TPP 的背景就显而易见了。TPP 并不是美国首先提出来的。事实上，在新加坡、文莱、智利、新西兰发起 TPP 的 3 年后，美国才正式加入。当时新加坡私下里做了很多努力以确保美国的参与，并鼓励美国作为协议的领军者，来重申其在亚太的存在和地位，平衡中国日益增长的影响力及其可能构成的某种“威胁”。

但是，我们需要提醒中国和美国的外交政策官员要对这一战略保持清醒。中美之间固然有一些实质性的意见分歧，但将两国拖入不必要的对抗状态，或是夸大双方之间造成的“威胁”，却是不够明智的做法。特别是当一些小国家希望通过放大中美之间的紧张关系来从中渔利时，中美更是要保持清醒。

无论如何，新加坡在 TPP 中的战略取得完胜。美国不仅被卷进来成为该协议最强大的支持者，还被人们误以为它才是真正发起者。单纯从经济角度看 TPP，美国所能获得的好处并不明显。这表明地缘战略的考虑，才是美国推动 TPP 的真正动因。我们可以合理地质疑，美国试图扩大与文莱和新西兰这类国家的贸易和投资往来，究竟能指望得到多大的经济收益。日本最近宣布打算加入 TPP，也许会给这个集团带来更多的经济实力，但同时也突显了 TPP 的缺陷。鉴于农业对日本政治及文化认同的重要性，TPP 要想取消日本为保护农业而设置的关税和非关税壁垒，这个难度几乎是不可想象的。日本的参与表明，TPP 将不会是一个它所倡导的“全新的”、优质的、21 世纪的贸易协定，而更多可能是以倡导自由贸易之名，谋战略利益之实。

尽管华盛顿和东京对 TPP 所带来的经济利益充满溢美之词，但

“真实故事”却是这样：随着日本和中国之间领土争端的不断升级，TPP 这个美国大肆宣扬的“亚洲支点”，不可能没有日本抑或是美国（日本安全的保证人）的参与。无论从日本或是美国的观点来看，撇开日本来谈 TPP，可能大错特错。而另一方面，通过 TPP 再次把美国和日本更紧密地绑在一起，并且摆明了排除中国，将有效地彰显其战略“主张”。

所以，美国再一次使其贸易政策服从于地缘战略。而这必须要停止了。把追求经济效益不确定的自由贸易协议作为美国对一个地区或国家释放“承诺”信号的方式是荒谬的。追求自由贸易协定的主要标准应该是它是否能为美国产品和服务创造真正的市场机会，帮助美国增加出口，创造就业机会。

技术和战术问题……

美国推行的贸易政策及谈判，除了在原理上存在缺陷之外，在方式方法上，也就是推行贸易政策的技术和战术层面，同样也有问题。

从技术角度来看，美国的谈判过程忽略了几个能够发挥美国贸易优势的问题。例如，谈判人员就关税税率一两百分点进行喋喋不休地讨价还价，却没有意识到汇率变动可以轻而易举地抵消这一两点的关税税率。另外，也没有去讨论应该如何去获取生产设施，实施技术转移，确保研发活动等问题的原则和方式。而这些都是国际贸易和投资中至关重要的问题。这就像一个体育医生要提高长跑者的成绩，却没注意到跑步者每天抽三包烟。

为了解决目前面临的失衡问题，美国的贸易政策应该着重解决如下问题，比如汇率操纵、国家和地方层面的投资激励和税收减免

政策、技术转移、对企业有所要求、推行传统贸易谈判中涉及的关税和非关税壁垒问题。

从战术角度来看，美国的贸易政策也有问题。简单直接地说，就是美国让步太多，而得到的回报太少。其后果就是，谈判代表极大地低估了美国的利益，而为其贸易伙伴畅通进入广阔的美国市场敞开了大门。

进入美国市场，对美国的贸易伙伴而言，意味着销售大增的短期收益，更重要的或许是经济规模的不断膨大。事实上，在过去的二三十年里，美国在各个行业的全球领导者地位被一一取代，部分原因正是其竞争者能够得以进入庞大的美国市场。

从战术上说，美国放弃了这个谈判的黄金筹码，却并没有获得相应的回报。美国市场变得过于开放，而贸易伙伴的市场却没有。为此，美国理应适时采取贸易手段来与其贸易伙伴进行协商。80年代美日贸易问题的成功解决说明，这种做法是行之有效的。

只有基于互利互惠的条件，才有可能进入含金量高的美国市场，这也将为美国的企业和工人带来均等的机会。如果不是，美国的谈判人员应该学会说“不”。

(4) 回归公私合作伙伴关系和共同责任

纵观美国历史，几乎从这个国家建立开始，可以发现企业和政府合作的大量成功案例。19世纪，伊利运河的修建和洲际铁路的建成，为美国工业奠定了基础；美国无线电公司的创立确立了二战后美国在新无线电技术中的领先地位；政府资助研发催生了硅谷。回顾历史，政府在很多方面一直都是民营企业亲密而重要的战友，也为国家的整体经济繁荣和个人的经济安全提供了保障。

历史的成功案例表明，我们必须将企业和政府之间积极的伙伴

关系重新发扬光大。而那些认为政府只会帮倒忙的观念，需要彻底摒弃。历史胜于雄辩，更不用说世界其他国家一直努力推行的各种强势政策，这些都表明了一个更为积极的政府对美国而言是何等重要和英明。

要注意的是，美国要发展积极竞争力策略，并不意味着政府要控制私营部门的方向盘，为其设置经济轨迹，发号施令。恰恰相反，政府首先而且最重要的一步，就是倾听企业的声音，了解行业发展所面临的问题和障碍。

政府需要了解美国公司在国外市场开展业务所面临的问题和压力，以及这些压力如何影响企业的决策，如工厂选址、技术转移、技术研发等。最重要的是，政府需要了解如何才能正面地影响企业在各类问题的决策，以及如何从整体上影响美国在未来数十年的竞争、就业和经济繁荣。

一个强势的政府也不意味着对企业的不信任和不尊重，更不意味着让企业接受政府的施舍。它只是简单地反映出一个事实，在当今全球化的经济背景下，当各国政府都上演着积极的干预者的戏码来诱惑或强迫高附加值的经济活动进入他们的国家，美国别无选择，只能随波逐流。

这种公私合作关系的建立还可以唤起参与方的责任感。20世纪后期之前，美国企业界的利益在很大程度上都几乎是与国家的整体经济利益联结在一起的。通用汽车公司的总裁查理·威尔逊后来成为了美国国防部长，他曾在1953年说过一句名言：“对国家有利，就对通用有利；反之亦然。”当时的通用在美国拥有大量劳动力和生产基地，完全依赖国内市场的需求，资本来源于国内，因此，这么大胆而直白的说法名副其实。

当然，如今美国面临的经济图景早已不是查理·威尔逊的时代所能理解的了。自80年代开始，全球化浪潮席卷全球，美国经济不再只有美国公司，还出现了大型的跨国公司，并且越来越依赖国际市场、外国工人以及国外的资金来源。美国企业正在融入一个新的全球化供应链，其生产与研究设施、资金来源、股东和董事会成员，来自于包括美国在内的世界各地。有鉴于此，美国公司现在采用一种全球化的视角来看待自己的经济利益，而时常偏离其“祖国”的整体利益，这也是可以理解的。由此我们也能理解美国企业的领导人，承诺要负责的是其遍布全球的股东利益，而不只是美国的国家利益。而由于国外政府往往通过“硬球”战术或诱导战术来促使美国企业的领导者去满足其要求，所以这些企业就更不会将利益天平倾向美国政府，或者他所代表的州或城市了。

而尽管美国的企业发生了深刻的转变，但是企业和国家的关系在本质上还没有相应地调整过来，于是矛盾开始显现。全球金融危机期间，社会主流的不满情绪开始爆发。很明显，大型跨国公司，特别是金融机构，获得了大规模的政府援助资金，企业的损失被社会化了。而这些企业利用政府资助所创造的利润却仍然是公司自己的。

在全球金融危机的阴霾刚刚消散，全国的失业率仍在9%以上，华尔街的公司就又开始兴冲冲地给高管分红。而正是这些公司所发放的抵押信贷，将丧失抵押品赎回权（止赎权）的记录推到了历史高点。简言之，“企业赚钱，损失由政府买单”的方式大行其道。政府这种不得民心的注资援助，也揭示出美国产业政策缺失的谬误。

美国政府所进行的产业政策，就是对自己“挑选”出来的“赢家”一掷千金。但问题是现有的产业政策、政府干预、大规模政府

注资，不成完整体系，对增强美国竞争力没有帮助。

新时代， 新关系

美国公司的管理者，无论是其在美国境内的经营活动，还是应对国际市场需求的表现来看，都是无可厚非的。他们只是遵循对商场的理解而进行理性地经营。但不幸的是，美国政府对待这些企业的态度并没有与时俱进。现在我们处在一个新的时代，应该好好反思政府与企业的关系，重新确认双方的责任所在。

在美国，企业要做生意首先要取得政府的特许经营权。作为交换，政府为一些重要的企业提供了优惠措施，比如降低营业税或减少股东的债务责任等。

这一交换关系的潜在假设就是，这些获得了政府优惠的少数企业要超出企业的底线，对国家利益承担一定责任，将一些经济利益让渡给整个社会。而这一潜规则在 21 世纪将不合时宜。特许经营制度应该有所改变，才能更为准确地反映国家与企业的关系。公司应该要有选择成为“美国公司”还是“跨国公司”的权利。

拥有广泛国际业务的公司可以成为国际公司，追求股东权益的最大化，而不用考虑是否对国家的经济利益有何影响。只要对公司的成长和利益有好处，他们可以自由地在世界各地安排经营设施、就业和技术研发。

他们考虑自己的经营活动，可以不必去顾虑是不是符合国家经济利益和照顾国内就业等这些借口。总之，这些跨国公司可以完全自由地尽其所能，获得最大化的经济收益。

另一方面，那些把自己定位为“本土公司”的，是自愿接受将国家利益纳入自己经营考虑的范畴，对保持就业、提高生产力和科

技术进步负有一定责任。

特许经营的“本土公司”可以获得的特别优惠包括：一定的税收减免、政府的特别许可、低利率的贷款、知识产权保护的特别条款，还可以加入政府的经济贸易政策委员会。

“本土公司”在国内享有特殊待遇。相比之下，那些“跨国公司”如果向政府提出什么经济贸易建议，将被政府按照是国外公司提出的建议来处理。

如果消费者自己愿意选择与“本土公司”做生意，或者公共投资工具自发投向这些公司，这是他们的权利，也反映了市场经济自由选择的智慧和效率。

强制要求企业明确贴上“本土公司”或者“跨国公司”的标签，显然没有任何意义。不管以前怎么样，现在的时代，企业的利益没有必要跟整个国家的经济利益绑在一起，甚至还常常与国家利益相悖。

在这种情况下，如果政府一味主动地给企业优惠，就显得很荒谬了，除非企业明确保证要顾及国家利益。从公共政策的角度来看，我们已经忽略了这一现状，需要有所转变。

如果正式划分一家公司是“本土公司”还是“跨国公司”这件事是有问题的，我们可以考虑更为合适的方式来解决。其实采取什么方式并不重要。重要的是政府在考虑如何影响和规范企业活动的时候，其出发点应该是企业的经营和决策是不是能够有利于整个国家竞争力的提高。

（5）充足的资源与有效利用

美国必须意识到其他国家正在投入大量财力吸引企业、人才及其技术，而这些手段也并不只是图一时新鲜或者盲目扔钱的。

是的，这些投入都建立在理性的投资回报分析上。简单地说，这些国家在财政上的投入（以税额优惠、政府补助、低利率贷款等各种形式）的结果是使整个国家经济得到了更巨大的收益。

我们不能幻想着美国可以或者应该成为世界经济的“无形之手”，特别是市场上还充满来自其他政府的各种“有形之手”。而且这些手里还攥着现金和各种优惠政策。

美国的问题还不是说不愿意花钱，而是不知道怎么花钱来吸引企业。近年来，政府投入巨资支持金融业的发展，这对那些已经是富豪的银行家而言是好事。但这项“投入”对于提升整个国家经济的实力，以及“99%其他阶层”的福祉而言收效甚微。

只要拿出投到金融业的一小部分资金，放在制造业和其他行业，对于就业、工资增长、技术创新等都会带来远大于在金融业的回报。美国必须要全盘考虑什么样的产业能够实现规模效应，能与其他产业形成聚集效应，从而带来整体生产力的提升。而这些产业才是政府应该支持的。

例如，新加坡政府从不会想过要把高盛公司从美国吸引到新加坡去。但是，他们会拿出非常有吸引力的条件去说服一家俄亥俄的一家中型制造业工厂去新加坡，这是因为这家工厂的新科技会带来可观的收益。为什么新加坡明白的道理美国不懂呢？

如果美国要赢，就要认识到“制造业至关重要”，并明智地投入充足的资源来鼓励其发展；如果美国要赢，就要像中国，以及越来越多的国家，从巴西到新加坡一样，去做一些投入。这个投入不是小数，但是“舍不得孩子套不着狼”！

最后，要记住，成功的政策要比只是简单地投钱要重要得多。我们要战略性地去考量长期提高美国竞争力的各种因素，并且确保

合理地进行投资。同时，教育也很重要，只有培养出有专业技能的人才，我们的产业才不会成为无源之水、无本之木。

(6) 回归理智信贷和消费

即使是最狂热的自由市场原教旨主义者，也难以否认消费信贷市场同美国次贷市场崩溃及随后的金融危机之间的联系。当一个没工作、没收入、信用不良的人都可以获得数十万美金的信用额度去消费，我们没有理由不好好地收紧放贷的标准。

金融危机以后，对消费信贷所进行的改革可能有用，但是还远远不够。特别是住房净值贷款要悬崖勒马。获得住房贷款的初衷本来是为今后的投资争取更多的可能性——而不是为了获得快钱，去支付一次奢华的度假旅行。

另一项简单直接而有效的政策选择就是跟其他国家一样，考虑征收增值税。这将有助于家庭从债务中解脱出来，鼓励他们储蓄，还有助于引入企业所得税，有助于改善贸易不平衡的状况。

因为大多数国家都在对进口征收增值税，用于出口退税，这对于像美国这样不征收增值税的国家来说具有明显的成本优势。因此，征收美国增值税对于出口大有裨益，并保证进口符合美国现实，更加公平。

综上所述，把储蓄拉回一个必要的增长水平，一个直接的方法就是减少贸易逆差，而如果采用本文提出的以上各种建议，就有可能实现这一目标。

最后，我们要记住美国是世界上最富裕的国家和最大的消费市场。我们的目标并不是遏制消费者的需求，而是让人们以更负责的方式去消费，使消费能更加与个人收入挂钩，而不是与信贷额度挂钩。而且多数的消费品是要在美国生产，并能有更多的产品出口。

3. 未来的挑战

就如上文所述，这一切都不是容易的事。前进的道路上会有各种各样的现实阻碍。美国要安然度过此次经济危机，也将面临一系列重大而艰巨的挑战。其中最严峻的挑战是：

受利益集团控制的可能性

特殊利益群体的游说对美国公共政策的制定影响很大。他们通过宣传可以筹集数十亿美元的资金，有时企业或机构也会直接出资。特殊利益群体和美国政府代表及官员之间联系紧密，即所谓的华盛顿“旋转门”机制。常见的做法是，一些政府官员离职后在利益集团中担任报酬丰厚的职位，从事相同领域的工作，有的还会再次回到政府中担任更高的职位。

游说组织可以代表任何有财力的个人、团体或企业进行游说活动。有人认为精心策划的全球竞争力战略的制定会在一定程度上免受游说活动的影响，其实不然。的确，如果政府制定明确的竞争战略，包括设立商业部等新联邦机构，那么可能会出现“大鱼吃小鱼”式的游说现象，并且会专门成立财力雄厚和关系网发达的企业、机构或委员会来影响美国的政策制定。

既然这些现象在美国的法制和政府治理下是允许存在的，那么就要想方设法规避它们的负面影响，以使美国经济政策的制定免受游说和政治力量的影响。

特别是政治性捐款必须和财政激励、补贴或其他竞争力战略中可能提到的利益区分开来。如果以为（甚至现实便是如此）享受这些优待政策的企业或行业支持了政客就能得到“回报”，那所有的努

力都会大打折扣。

不切实际的期望

报纸或电台只会报道飞机失事，而不会报道飞机安全着陆。同样地，竞争力政策的失败会吸引更多的媒体和公众关注，特别是当该政策涉及对某企业的财政资助时尤为如此。长时间备受关注的美国 Solyndra 公司就是一个典型的例子，所以公众和政界的期望也要客观现实一点。虽然失败是难免的，但成功对整个国家经济的积极影响会弥补个别失败造成的损失，尽管媒体可能会对这些失败案例夸大其词。完全没有经历过失败本身即是一种失败，因为这意味着政策没有大胆地创新。因此我们不能期待百分之百的成功，迈克尔·乔丹也有错过上篮的时候。

模糊的目标和标准

制定全球竞争力战略要考虑清晰明朗的目标和成功的标准，特别是涉及对企业或行业直接或间接的支持的时候。政府、相关企业以及广大公众也要清楚地理解这些目标和标准，还要有健全的监控及报告机制。

各项计划要明确截止日期，而不是无期限地持续下去。国家不应长期保护某些行业或企业，现实上和观念上都不应如此。只有确定了成功的标准和截止日期，计划才能真正实现。

回顾华盛顿：白宫的观点在不断变化

本节介绍的政策调整不会凭空发生，而是基于美国的政治环境，并受到白宫主要意识形态和政策倾向的强烈影响。

虽然华盛顿的政治和政策气氛有时会在一夜之间突然改变，但

我们可以对目前的情况总结如下：

奥巴马政府希望尝试一下更健全的产业政策。现在还不确定美国政府是否会做出严肃认真的承诺以及最终结果如何，但白宫有关人士已经开始改变对产业政策的态度。

奥巴马总统第一任期的经济团队，特别是财政部长蒂莫西·盖特纳（Timothy Geithner）和首席经济顾问拉里·萨默斯（Larry Summers），以及克林顿财政部长罗伯特·鲁宾（Robert Rubin）的手下都是华盛顿共识的传统思想和对自由市场原教旨主义的典型代表。务实的呼声和产业政策的建议基本上都淹没在白宫的政策讨论中。

奥巴马总统上台的时候，全球正遭遇金融危机，美国面临经济衰退，所以奥巴马以及前任的布什政府不得不采取一些非常规的激进措施干预经济。

最值得注意的是不良资产处置计划（TARP）和汽车业救助计划这两项紧急情况下的必要措施。通常情况下，在奥巴马第一任期内传统华盛顿共识经济团队对一切和产业政策沾边的东西都抱有怀疑态度。

然而，从那时起，一场变化已在酝酿之中。老的经济顾问班子大部分已经离任，对政策和治理更加务实更加专业的新团队上任，他们不属于某一个思想派别。

很多曾经怀疑并反对产业政策的官员和顾问们的态度有所缓和。白宫中已有人明确表示要考虑产业政策。

两个典型例子：2013年三月，奥巴马的首席经济顾问吉恩·斯珀林（Gene Sperling）发表了关于美国制造业复兴的演讲。该演讲有力地阐明了制造业对美国整体竞争力的重要性以及政府在鼓励和推动美国制造业发展中所发挥的积极作用，响应并深入阐述了奥巴

马总统曾经在关于美国经济长盛不衰战略的国情咨文讲话中谈到的主题。

最近，奥巴马总统表示愿意对政府进行大调整，仿照日本强大的国际贸易和工业部门（MITI）建立新的联邦机构即商业部（包括相应的内阁职位）。人们对 MITI 褒贬不一，因为一系列的产业政策帮助日本在战后重振经济并一跃成为诸多高科技行业的领头羊。

奥巴马总统构思的这一庞大的新部门将大量的机构整合在一起，包括商务部、小企业管理局、进出口银行、海外私人投资公司、贸易发展局以及贸易代表办公室。总统希望通过这种方式能够更好地提高美国企业的效率和国际竞争力。

应该指出的是，虽然情况变化多端，每天都可能不一样，但是美国现行的预算缩减政策还是可能会对美国实行竞争力战略的能力产生很大的影响。该政策要求大幅削减非国防军事支出，这就涉及更长远的竞争战略，例如清洁能源的研发和教育支持。但预算缩减政策也是极其可变的，无法预料其长期影响。

目前尚不确定最终的结果，但最起码美国已经愿意采取更积极的产业化政策。这里提到的全球竞争力战略还是有可能实现的，现在也正是考虑这些战略的最好时机。

再看看中国……

总之，美国在制定和实行竞争力战略扭转美中经济失衡时将面临各种挑战。但没有什么挑战是克服不了的，有迹象表明现在情况可能会更为乐观。那中国也面临着一个更具挑战性的全新的环境，但也应该是可以应对的。

后续章节将会介绍中国要解决经济失衡并建立更平衡更持久的

双边经贸关系所选择的道路。道路是曲折的，但前途是光明的。

五、中国经济恢复平衡

中国只有通过一系列彼此关联的政策调整才能从根本上解决内外失衡问题。不解决失衡问题，就难以保证国民经济的持续增长和未来的繁荣。当然，清晰全面的目标也是未来发展的必要条件。简单地说，家庭占国民收入的比例要大幅度提高，而企业占比则要减少。

不做到这一点，其他措施或政策组合就无法减少失衡。即便是通过改革政策推动人们将所有收入用于消费，对解决失衡效果甚微，因为家庭占国民收入的比例过低。

政府政策重投资，轻家庭消费，以较低利率提供资金用于投资。因此，投资在中国 GDP 中占近乎 50%，几乎是全球平均水平的两倍。投资比例过高，而家庭消费占比少于 GDP 的 40%。按照中国目前所处的发展水平，家庭消费应占 GDP 的 60%。

过分偏重投资有损家庭储蓄的回报率，进一步影响了人们消费的热情。尽管中国经济在过去 10 年以 10% 的速度飞速发展，储蓄的回报率却只有 1% ~ 2%。低回报带给家庭更大的压力——结果是，消费减少。

因为家庭拥有的财富越来越多了，中国必须多管齐下提高家庭消费在 GDP 中的占比，通过改革让人们拿出更多的钱消费，而不是存在银行。

要解决外部失衡（即贸易顺差），中国可以通过实行更加开放的进口制度并调整汇率政策，让新增的国内需求大量地转向进口商品，

同时不影响进口商品的价格竞争力。

相反，如果因为进口壁垒和货币贬值，人们将大部分的钱用来购买国产商品，那么中国的外部失衡问题则难以解决。

总之，中国需要做出以下三项调整：

- 最重要的是让更多的国家财富从企业流向家庭。
- 进一步刺激消费，降低储蓄率，将不利于消费的因素降到最少。
- 增加进口商品购买的便利性，保持适当的汇率推动进口商品消费。

要完成这些重大调整，政策制定者们应该彻底反思他们对过去30多年中国经济战略中最稳定的核心内容所持的态度，以及让中国发展到今天的所有因素。

比如，中国应改革国企制度，改变在多边贸易体系中的立场，人民币最佳交易区间，各种社会制度（包括户籍制度）和不完善的社会保障体系，必要时要推出新的制度和政策。

和美国的情况一样，这些改革都不是轻而易举的事情，甚至是艰难痛苦的，但除此以外别无选择。中国现有的经济模式和道路，在过去30多年中成就了中国，但现在已无法适应今天的中国。从中国与其最重要的经贸伙伴的关系来看，这些经济模式和道路是不可持续的。整个世界已经在变化，中国进行重大的改革是当务之急。

改革的方式和原因概括如下：

1. 国有企业

国企改革为何重要？

国企备受关注，因为它们和导致中国失衡的根源有着千丝万缕

的联系。

国企享受的优惠待遇，就像人为注入的催化剂，而家庭在经济领域中的地位则逊色很多。在国际层面，有着强烈出口意识并受惠于出口优惠政策的国企对中国的外部失衡起到了推波助澜的作用。

中国国内企业大多从事制造业，因此国民经济中的服务业不够发达。中国的服务业只占全国就业总数的 34%，而该比例在美国高达 81%。鉴于中国所处的发展阶段，该比例应该接近 50%。马来西亚服务业的就业率就有 60%。

服务业不够发达，也会抑制消费。医疗、金融和教育等重要的服务业还不够成熟，并且价格昂贵，难以承受。提供高性价比的服务有助于提升家庭的消费能力。

此外，一个显而易见的事实是，庞大国企的一举一动都能对国内外市场产生举足轻重的影响。

总之，种种迹象表明国企是中国经济失衡的症结所在。

大型国企在海外

经合组织（OECD）最近对全球规模最大的 2000 家企业进行了研究，以了解其中包括多少家国企，哪个国家的大型国企最多，该研究也反映了中国国企的规模和数量。

研究结果表明，中国无疑是拥有大型国企数量最多的国家，共 70 家大型国企。其次是印度，拥有 30 家，占总数的一半不到。再次是俄罗斯，有 9 家。中国的大型国企数量比其他几个国家的国企总和还多。

经合组织还分析了它所定义的国内国企比例指数（CSS），该指数反映一个国家规模最大的企业中国企的重要程度。事实表明，企

业规模越大，国际化程度越高。经合组织的研究结果显示，中国再次名列榜首。

这一研究结果更加重要，因为中国是世界上最大的出口国，占全球出口总额约 10%。这实质上意味着，全球很大一部分出口商品在政府的引导下由国企源源不断地输送到市场上（还有一个典型的例子证实：现实世界和课本上提到的国际贸易中的比较优势和“市场是一只无形的手”等概念偏离甚远）。

国企对国际市场与日俱增的影响体现了一个重大转变，该转变并不能完全由国际贸易体制来解释。中国和其他国家的国企曾经主要服务于国内市场，实现国内的社会目标，例如，给偏远农村地区提供电信服务，这些不仅仅是出于商业上的考虑。

早期，这些以服务国内为主的国企对国际贸易的影响微乎其微。这样，他们往往被其贸易伙伴忽略，在多边贸易规则和双边或区域自由贸易协定条款中也不受到重视。然而，国企今天所扮演的角色和运作（尤其在中国）则截然不同。

现在，国企在许多情况下已成为国家实现出口导向型增长战略首选的政策工具，已经并大胆地迈向国际市场。国企可以自由地满足非商业性的需求并实现政府定义的国家利益和战略。这是它们存在的部分理由。实际上这意味着：出口、出口、再出口。

因为国企享有各种各样的政府支持，包括直接和间接补贴、低成本贷款、特殊的监管待遇和反垄断豁免以及破产规定，因此与未能享受同等待遇的国内私企相比，国企在国际竞争中具有明显的优势。

因此，国企严重影响了国际市场上的贸易流通和竞争者的生存。这就好比很久以前当有些国家“玩美式足球”，而另外一些国家“玩

英式足球”所产生的问题一样。

最重要的是：凭借其规模、国际影响力、与实际商业需求的距离以及政府支持的力度，中国大量大型国企足以对全球经济问题，特别是持续存在的全球失衡问题产生至关重要的影响。

如果中国国企仍然继续维持现状，解决全球失衡将是遥不可及的事情。因此要解决失衡问题，整个国企领域都需要改革。

我们实际需要改变什么？

中国的国企在国家经济发展中发挥了重要的作用，而且许多国企已在全球成为行业的领头羊。指望中国彻底摆脱这一经济增长和繁荣的引擎以及民族自豪感的来源是不切实际的。中国的大型国企将以不同形式留存下来。

但是，中国能够也应该采取一系列改革措施减少国企对失衡扩大的影响。对国企的管理既要能解决中国增长模式中存在的内部失衡，也要兼顾它们在本国以外产生影响。

说到国内失衡，优惠政策以牺牲家庭利益为代价，让过多的财富向企业聚集，应该减少这类政策的推出。最直截了当的方法之一就是要求国企支付给投资者更高的红利，这可以直接让财富从企业流向家庭。中国企业税收政策的调整也可以达到同样的目的。

另一种方法是取消给国企提供的低利率资金，避免过度投资。加息也会缓解家庭储蓄的压力，进一步促进家庭消费。中国人民银行已采取了一些试行的改革措施，但这还远远不够。

国企在土地、水和电等其他生产要素的供给方面也能享受优厚的待遇，而让家庭的利益受到影响，应该减少这类政策从而转向以市场为导向的经济模式。

众多国企纷纷朝着出口导向型发展，并获得大量的出口支持和激励，这种局面需要得到调整以朝着有利于国内市场的方向发展。要减少鼓励国企出口的直接和间接的补贴以及政府的积极引导等措施，同时推出更多利于国内市场发展的鼓励和激励措施。

补充说明一下，对国内市场的重视有力地证明了本节最开始的观点，即：让更多的国民收入流向家庭的重要性。中国居民消费实际上承担着“双重任务”。如果家庭要担负起这一更加重要的担子，那么就需要大幅提升居民的消费能力。

强劲的国内需求足以让国企将它们的重心从出口转向国内市场。虽然在短期内国内需求无法跟上国外需求，但至少可以抵消一部分出口减少所导致的GDP的减少。长期来看，国内需求将填补更大的缺口。

但是中国的家庭还需要再接再厉，提高消费能力，吸纳更多的美国出口商品。

这么做虽然有一定难度，但是考虑到中国经济总量够大，经济也够发达并且极其不平衡，所以如果让财富顺利流向家庭，那么家庭消费还是有很大提升空间的。

而国企这一导致国内外经济失衡的主要因素应该成为扭转这些不平衡局面的工具。

2. 烫手山芋：汇率政策和进口制度

汇率政策和贸易问题是美中双边议程中所有热点问题中的核心问题。理由很充分：这两个问题对两国产生有史以来最大的贸易赤字发挥了重要作用。美中两国在扭转经济严重失衡方面有着共同的利益。

汇率政策方面，两国对人民币估值持截然不同的观点。双方都在极力主张各自的利益，有时甚至互不相让。

中美各自的观点如下：

美国的观点

美国官员都知道近年来人民币一直升值。据美国财政部统计，从 2010 年 6 月到 2013 年 2 月，人民币已实际升值 16.2%。从 2005 年中国开始货币改革至今，人民币实际有效汇率已经上升 33.8%。但是美国官员依然坚持认为中国对人民币价值的管制已经过严并且还将继续低估人民币价值。人民币的升值由于无法赶上中国快速增长的生产力，所以对贸易流通的影响大大变弱。

美国认为，低估人民币让中国在出口方面享有不合理的优势，对减少美中贸易赤字的作用甚微，中国是导致美国全球贸易赤字的首要原因。并非只有美国担忧人民币价值问题，巴西、墨西哥、欧盟和其他国家也有同样的担忧。

虽然美方认为在该问题上还需要做更多的工作，但也认同确实已经有了进展。在最近提交给国会的汇率报告中，美国财政部就没有把中国列为汇率操纵国，虽然对此决定是出于经济现实（如美国认为的那样）的考虑还是外交因素尚存争议。

中国的视角

中国官员坚持声称人民币升值幅度高达 33.8%，美方到底希望人民币升值多少和多快才合理。中国官员引用的一组研究表明，经过多年的逐步升值，人民币交易价格达到或接近其均衡水平。其实，国际货币基金组织（一直是华盛顿共识思想的堡垒）也在 2012 年 6 月的报告中推断人民币不会再被“严重低估”了。

中国认为美国言过其实了，美国之所以死死盯住中国的汇率政策，是在为自己逃避复杂而艰难的政策调整寻找冠冕堂皇的借口。中国的评论家们指出，在政治活动期间，中国外汇政策开始成为美国热议的话题，这让人们怀疑美国的指控到底是和美国的国内政治有关还是和全球经济有关。

的确，中国的经常账户盈余占 GDP 的比值一直在下降。在 2007 年达到 10.1% 的峰值后，跌至 2011 年的 1.9% 和 2012 年的 2.3%。

中国有很多依赖出口的制造业只赚取微薄的利润，人民币升值让很多制造企业纷纷撤离中国，选择到柬埔寨、越南和孟加拉国安营扎寨。中方认为人民币大幅上升的可能性不大。

那么到底谁是谁非？

暂且先不要在这两派截然相反争辩激烈的观点之间判断谁是谁非，让我们来关注一下到底什么样的政策最符合双方的利益。

先不说人民币的价值到底应该是多少，人民币进一步升值显然最符合两国的长远利益。

中方认为，更加坚挺的人民币有多重作用。人民币升值有助于缓解通胀压力，降低进口商品的成本，通过增强中国家庭的购买力从而扩大国内消费。

人民币升值还将在一定程度上抑制出口，从而减少中国对美国的贸易失衡——这是两国共同追求的一个重要目标。

另外一个作用就是缓解央行大规模干预货币市场以维持低估值的压力，这些大规模的干预措施有效地刺激消费，缓解中国消费不足问题，因为让储蓄回报率维持在极低水平可以对中国家庭施加更大的储蓄压力。

总之，暂且把双方激烈的争辩放一边来看人民币升值问题，人民币继续升值还是有诸多好处的，也是最符合两国利益的。

新的贸易方式

中国巧妙地采用出口导向型发展模式，在国企的推动下赶上发达国家。中国加入世贸组织是实现该战略的基础，因为中国可以进入美国和其他发达国家市场。同时，中国可以自由地避免让其贸易伙伴的商品以互惠的方式进入中国市场。

中国已经圆满成功地完成了“追赶”任务，甚至远远超过了这些政策制定者的预期。中国不仅“赶上”，而且在许多行业已经超过了发达国家。根据一些主流经济分析观点，从宏观的角度来说，中国最早有望在 2016 年取代美国，成为世界上最大的经济体（尽管这些估计现在似乎极其乐观）。

由于中国出口战略大举获胜，那么有必要重新审视中国维持和全球贸易体系之间关系的基本条件。有一个基本问题是：在目前的发展阶段，对中国来说，究竟是出口最大化、进口最小化好还是发展更加平衡的贸易账户并和最大的贸易伙伴之间保持更加持续的贸易关系好呢？哪种情况更有利于中国的长远利益？显然，更加平衡的方法更好。所以中国应重新审视其进口制度和入世协议的条款，并找到最理想的调整措施开放市场。在许多情况下，这将意味着中国要摈弃各种保护或歧视的做法，这些做法也许还是世贸条款明文准许的。但是最主要的目的并非坚持所有经过准许而设置的贸易壁垒，而是扭转贸易失衡。那么中国需要进口更多的商品，而这一点很难实现，除非中国对其进口管理制度、各种明显和不明显的壁垒以及歧视性的条款彻底地审核修改。正如前文所提到的，入世协议

对中国规定的补贴，是针对一个所处发展阶段和中国完全不同的国家而规定的。其实中国发展到今天已经不再需要享受过去的保护措施，所以应该主动放弃那些特殊待遇，以反映出中国目前的发展水平和全球经济领导者的地位。

在高尔夫运动中，为球技低的高尔夫球手设定一个所谓的“差点”来确保公平竞争。在比赛的最后，高尔夫球手按击球次数，从他的得分中扣除击球数量。一个好的业余高尔夫球手的差点可能只有1或2，而一个差的高尔夫球手差点可能高达15或20。通过这种方式，不同水平的高尔夫球手都可以在赛场上互相“竞争”。依靠自己享有的差点优势，一个业余高尔夫球手也可以“打败”老虎伍兹。

随着时间的推移，高尔夫球手球技进步了，给予他的“差点”也逐步地减少，以达到不需要任何“差点”的水平。这样参赛者可以正面交锋，而不再享有任何人人为制造的特殊待遇。

这几乎就是中国当前的处境，即进口制度中的保护措施。中国已经跃升为世界上最大的出口国，年度贸易顺差一直排名前列。中国作为世界上最大的单一经济体，取得了有史以来最大的双边贸易顺差。那么出于什么原因中国仍然需要特殊的帮助或保护，以在国际贸易中立于不败之地？

就像高尔夫球手随着比赛质量的提高，差点就相应地减少一样，中国在国际贸易中的“差点”即便是不消除，也要减少。

中国首要任务应该是建立和维护可持续的全球贸易体制，并非出口最大化。严重的失衡和由此而生的让人担忧的经济混乱局面严重影响着全球贸易体制的可持续性，而中国目前正全力投入到该体制中来。

设身处地地思考……

虽然当前多边贸易体系为中国的经济崛起到了推动作用，但美国和中国观点恰恰相反。

今天的美国正在疲于应对居高不下的失业率和经济的缓慢增长。伟大的美国中产阶级曾经一直是美国经济增长的引擎，但现在他们却有史以来第一次面临巨大的压力。民意调查显示，大多数美国人认为他们孩子的经济收入将不如他们自己。

美国的收入差距正在扩大，经济增长带来的财富大多数聚集在经济阶梯上的高层人士手中。随着美国股市继全球金融危机之后有力地反弹，金融行业的高管和企业巨头的奖金也已回升，但是普通工人的境况却每况愈下。在过去的几年里，美国的经济词典里已经新增了一个悲观的词汇：“失业型复苏”。

很多人认为，当前的困境和美国在全球经济领导地位的下滑始于 80 年代中期美国鼓励自由贸易，然后是 WTO 的建立和中国加入世贸组织。

整个美国选民弥漫着一种观念，即自由贸易和 WTO 实质上“出卖了”美国的劳动力，从而增强少数跨国企业老板和华尔街银行家的实力，让竞争对手（特别是中国）缩小与美国之间的经济差距。

美国对华的巨额贸易逆差，美国制造业基地的衰败，中国以极快的速度在许多行业取代美国成为世界领头羊，这些都足以证明以上观点。

这种状况是不可持续的，美国和中国在建立更加平衡的贸易关系上有着共同的利益。在情况继续恶化前采取必要的措施是最理想的。当然，中国已经采取了鼓励消费的政策，人民币也一直呈现不

可逆转的上升趋势。但到目前为止，这些措施还不够。

社会政策

中国人口要继续大规模从农村转移到城市。新一届政府早已将城市化发展确定为重点工作。原因很简单：中国目前的农村人口庞大，但生产率低下。

就中国目前所处的发展阶段，正常的农村人口比例应为3% ~ 10%。但实际上中国的农村人口比例高达35%。不容乐观的是这部分人口的农业产值仅占GDP的10%。应该让这些人更多地转移到城市从事效益更高和待遇更好的工作。但要实现这一目标，中国就必须改革户籍制度，因为户籍制度影响了人们的教育、医疗、住房和养老金，并且严重抑制消费，促进储蓄。

在中国相对不健全的社会保障体系中，医疗、养老、住房、教育等问题更加普遍。由于缺乏政府在这些领域的大力支持，家庭不得不自力更生，家庭储蓄高得惊人。在资金充裕的企业资助下建立一个更加健全的社会保障体系可以让老百姓打开钱袋用于消费，从而让国内经济更加平衡。

3. 挑战：前方的道路很艰难

虽然中国的任务清晰明朗，但这并不容易。中国进行改革以解决内外部失衡问题面临的挑战很多。最重要的是：

既得利益集团

无论是中国还是美国，或是其他任何国家，强大的既得利益集团有时可以对政策制定和实施产生异乎寻常的影响。坦白地说，在中国数10年飞速的经济发展中，政府内部和外部强大的既得利益集

团应运而生。他们从有效运行的经济战略中获益匪浅，不论是经济还是非经济的。

这些个人和集团应该不会太欢迎对政策进行任何根本的变革，因为这些变革会威胁他们的特权地位。

政府下达的政策指令由中央、省、市地区的官员、机构、部门和国企执行。而这些地方的既得利益个人和集团比比皆是。他们的能力不可小视，他们能够阻挠，在某些情况下甚至逆转改革的力量，因为改革会威胁到他们既得的权力和财富。

经济突然放缓

持续稳定的经济增长为中国政策制定者们实行改革创造了条件，虽然这些改革初期可能会导致一些动荡不安的局面。如果中国经济增长突然放缓，即所谓的“硬着陆”，那么中国可能不得不恢复传统的经济振兴政策。那么，对实行真正意义上的重大改革的满腔热情将会消失殆尽。

最近的统计数据显示，中国经济的增速在放缓，但由于GDP持续增长超过7%，政策制定者们依然可以推进改革议程，至少目前是如此。

虚假的黎明

美中两国的政策制定者需要注意：在对抗失衡过程中不要被“虚假的黎明”所迷惑而自满。这些表象对解决全球失衡问题是不够的，必须找出“正确”的原因和“正确”的方式来解决失衡问题。

例如，如果全球失衡现象的暂时缓解仅仅是因为发达国家的需求短期大幅度下滑，并非因为中国进行了实质性的改革。那么一旦发达国家需求最终恢复，失衡问题将再次抬头。中国依赖的主要原

材料的进口成本暂时上涨，也同样如此。因此，失衡的暂时性改善可以说只是“虚假的黎明”。

国际货币基金组织预测，如果人民币没有继续升值并且中国也没有进行继续推进结构性改革，那么中国的经常账户盈余在 2013 年将会增加，到 2017 年，占全球 GDP 的比例将增加一倍。美中两国必须努力设法让这些预测落空，不仅要扭转失衡的局面，而且还要有“合适”理由。

尽管受全球金融危机影响，主要发达国家的市场需求急剧萎缩导致中国的贸易顺差相应减少，但是让人惊讶的是中国的盈余并没有真正减少。

切合实际吗？

想到各种挑战和困难，我们不禁会思考期待中国完成改革并真正解决失衡问题是否切合实际？

至少有一点是鼓舞人心的，中国政府最高层已经明确表示改革是必要的。习近平主席也提到：

“我认为中国经济不会持续高速增长，并且这也不是我们所希望看到的。中国的发展模式并不是可持续的。所以我们必须加快步伐转变增长模式。我们要坚定不移地实行改革开放，重点是转变增长模式。”

在任何政体下，国家元首的言辞有时仅仅只是口号，而没有实际行动。但中国国务院却发出了更加清晰明确的信号。

2012 年 2 月 5 日，国务院批准并公布了收入分配改革方案，旨在解决不断扩大的收入差距，让中国向更平衡的增长模式过渡，增加家庭收入占 GDP 的比例，同时减少投资的份额。

该综合性文件涵盖了 35 个要点，并列出了多项战略和改革方案以改善收入分配，争取到 2020 年将家庭收入翻一番。文件还介绍了多项重要的结构性改革措施，比如利率自由化、提高国企分红、增加社会支出。

国务院公布的该方案具体包括：

- 重申从 2010 年到 2020 年，人均家庭收入翻一番（实际收入），甚至中低等收入家庭的收入会增长更快；
- 到 2015 年，在大多数地区将最低工资增至平均薪资的 40% 以上；
- 在十二五规划（2011 – 2015）中，将国企对财政的贡献率目标提高 5 个百分点，其中部分将用于社会福利开支；
- 限定高收入群体的总工资和平均工资，并规定高级管理层薪酬增长应低于平均工资增长，缩小国企内部的收入差距；
- 提出改善收入再分配体制，包括税收、社会保障和财政转移。在十二五规划中，社会保障体系和就业的财政支出将增加 2%；
- 提出逐步扩大房产税，增加资源税征收范围和税负水平，并适时推出遗产税；
- 扶贫搬迁人口 240 万，减少贫困人口（以 2010 年的 2300 元/人为准）8000 万人；
- 提出户籍制度改革。

核心： 行动就是一切

这份高瞻远瞩的改革计划需要制定一系列政策直接或间接实现以上这些具体目标，但是我们不能想当然，认为一定会成功。和以往一样，行动就是一切。至少，我们知道这些改革措施是完全可

行的。

中国经济可能面临进入成熟阶段的转折点。当人们思考中国经济发展的辉煌历程时，有一段经历特别值得关注。

当时全球卷入金融危机的漩涡之中，世界经济比 20 世纪 30 年代的大萧条时期更为惨淡。此时，中国大胆明智地作出了一个战略性决策，实施政策以扶持全球经济，而不是只顾短期内提高本国经济前景。

中国并没有采取“以邻为壑效应”的货币急剧贬值政策，而是实施消费刺激方案，比任何一个国家的力度都大。该方案让中国继续推动全球需求的增长，尤其有利于非洲、拉丁美洲、东南亚和澳大利亚的原料出口国。

中国没有采取激进的货币贬值措施，有助于防止全球金融危机引发严重的后果，即：一个个国家接二连三通过贬值本国货币开展竞争性贸易战。

为避免激进货币贬值政策，中国做法在关键时刻有助于保持全球总需求量，也在多边贸易体系脆弱之际凸显了它的完整性。一些分析和评论人士甚至赞扬中国“拯救”了世界。

毫不夸张地说，中国确实名副其实。这些政策执行起来并不容易（中国正在处理大规模刺激措施导致的不良贷款），中国也完全清楚这些措施会导致中短期问题。

中国应对全球金融危机采取的政策之所以重要有两个原因。首先，它反映了中国的经济规模和国际化程度在全球经济舞台上发挥的重大影响力，中国确实重要，在应对全球金融危机如此，在应对全球经济失衡也是如此。

其次，或许也是更重要的一点，这些政策表明中国决策者清楚

地意识到中国的经济与全球经济体系的活力和健全是多么的休戚与共。因此中国偶尔需要采取短期内有一定难度的政策，这些政策对长期保持全球经济体系的活力是必要的。

影响中国经济的内外失衡问题不像全球金融危机那样紧迫，但是长期可能会造成比较严重的后果，因此需要中国的决策者们以同样的智慧、勇气和胆识来应对。

中国现在有必要撤销或改革一些政策，这些政策曾经带来中国的经济腾飞，同时也导致了严重的失衡。

国企改革是为了转移更多财富到家庭，减少对出口和投资的过度依赖。贸易和汇率政策的重心也要倾向于进口而非出口。社会政策和项目的改革是为了减轻家庭储蓄的压力，让它们更有动力和能力去消费。

从短期看，如果坚持现有的政策路线，面临的阻力最小。但从长远来看，这种做法是不可持续的。如果不真正解决失衡问题，那么中国乃至整个世界的经济终究会遭殃。

六、结论

作为世界上第一和第二大经济体并且有着历史上最大的贸易不平衡的两个国家——美国和中国有着特殊的责任和强大的动力积极地解决失衡问题。

贯穿本报告始终的两国的重要任务如下：

美国

要克服根深蒂固的错误的“自由市场原教旨主义”，回归到成就

了美国长达两个多世纪的经济领先地位的模式：英明的美国政府积极地与私营企业合作以提升美国的竞争力。放弃正在执行的一系列不协调的低效产业政策，精心设计一个切实可行的全球竞争力战略。该战略应主要包括：

- 意识到制造业的重要性；
- 意识到其他国家的政府正在采用“胡萝卜加大棒”的方法大力干预商业市场，将高价值的经济活动留在国内。如果美国不遵守同样的游戏规则就会失败；
- 使用多种方式鼓励美国企业将美国整体经济利益更加明确地和企业的利益结合。制定贸易政策改善美国的贸易状况，而不是作为外交政策的战略手段；
- 考虑国家增值税，调整消费信贷措施，将普通家庭的消费和收入更紧密地联系。

中国

- 让更多的国民收入从企业流向家庭。可以说这是扭转失衡必不可少的条件。
- 从根本上大规模改革国企以解决它们造成内外失衡的原因，具体包括：针对资金、土地、电力和水等要素投入建立一个更加市场化的成本结构，减少过度投资。通过股息、税收政策和提高工资将财富转移给家庭。
- 减少对出口的激励和扶持，更加注重国内市场。
- 扩大消费刺激措施，减少储蓄，将不利于消费的因素降至最低。这意味着随着人口从农村不断迁移到城市甚至还会加速，户籍制度要改革。

- 同时也要建立一个更加稳定的社会保障体系。
- 贸易和汇率政策：重新思考中国和多边贸易体系关系的基础。扩大出口减少进口的政策不再符合中国的利益。提高进口商品消费的便利性，实行相应的汇率。

完成上述改革需要两国付出艰辛的努力，但时间不等人。全球金融危机加剧了风险，时间越长，这些失衡越加剧，应对的难度越大，两个国家因此付出的代价越高，由失衡导致全球经济动荡发生的可能性也越大。

虽然两国在改革中会面临重重困难，但是种种迹象表明，目前是恰逢时宜的。中国政府最高层领导对改革的必要性已经达成高度共识。关键就在领导者行动的力度和速度，以及受益于现状的根深蒂固的利益集团形成的阻力。

美国的情况稍微复杂一些，因为需要转变主张“自由市场原教旨主义”的传统思维。尽管有明显的迹象表明奥巴马政府越来越愿意接受一种积极的治理方式，（暂且不提国会）政府内部一些势力仍会继续受制于传统思维。所以，目前还不太清楚奥巴马政府打破常规的力度以及最终成功的几率有多大。

中美两国为了实现再平衡面临的选择不言而喻。关键问题是执行。中国和美国能否承受可能出现的短期混乱，克服根深蒂固的利益和意识形态，并过渡到一个更加平衡的经济关系，还有待观察。但有一点是显而易见的。这种转变越延迟，在某些时候外部因素越有可能迫使两个国家实现痛苦而具破坏性的再平衡。因此现在采取行动对两国都有利。